**WF108N Filosofie**

Wat is filosofie? Deze vraag kan beantwoord worden met de letterlijke betekenis van het woord: “liefde voor wijsheid”. Maar wat houdt dat dan in? Waar houdt een filosoof zich heden ten dage mee bezig? Wat bestudeert een student filosofie?

Deze cursus geeft een overzicht van de specialismen binnen de hedendaagse filosofie, voorziet deze van een historische achtergrond, belicht belangrijke acteurs en legt de hoofdgedachten en thema’s uit.

De volgende filosofische disciplines zullen o.a. worden behandeld: taalfilosofie, logica, sociale filosofie, wetenschapsfilosofie, ontologie, ethiek, filosofische antropologie. Per avond zullen korte teksten worden uitgedeeld en gelezen.

Literatuur:

“Ik denk/ Cogito. Inleiding in de filosofie” van Eva-Anne Le Coultre. ISBN: 9789085710455.

**Literatuur**:

“Ik denk/ Cogito. Inleiding in de filosofie” van Eva-Anne Le Coultre. ISBN: 9789085710455.

**Programma**:

22 september 2008 Avond 1: Inleiding

29 september 2008 Avond 2: Wijsgerige antropologie

6 oktober 2008 Avond 3: Wijsgerige antropologie

13 oktober 2008 Avond 4: Ethiek

20 en 27 oktober en 3 november vallen uit

10 november 2008 Avond 5: Ethiek

17 november 2008 Avond 6: Sociale filosofie

24 november 2008 Avond 7: Sociale filosofie

8 december 2008 Avond 8: Kennistheorie

Nog te doen (voorjaar 2009):

Kentheorie

Wetenschapsfilosofie

Esthetica

Logica en argumentatietheorie

**Avond 1 Inleiding**

De 3 vragen

We kunnen, in navolging van Immanuel Kant (1724-1804), de filosofische zoektocht naar wijsheid in 3 hoofdvragen laten beginnen:

1. wat kunnen we weten? Hiermee wordt bedoeld: hoe kunnen we iets weten? Wat mag weten heten? Is er een universeel toepasbare methode waarmee je tot weten kunt komen? Zijn er zaken die beter te weten zijn dan andere?

2. Wat moeten we doen? Hoe moet ik handelen? Welke keuzes moet ik weten? Wat zijn daarbij geschikte of minder geschikte richtlijnen? Waarvan moet ik mijn handelingen laten afhandelen? Hoe moeten regeringen handelen en waarom? Waar ligt de grens van mijn verantwoordelijkheid? Hoe moet de samenleving er uit zien? Welke regels zouden voor iedereen moeten gelden en waarom? Hoe moet worden omgegaan met overtreders van regels?

3. Waar mag ik op hopen? Wie ben ik en in hoeverre ben ik gelijk aan andere wezens? Waaruit besta ik en waardoor word ik bepaald? Wat rest er van mij na de dood?

De verschillende filosofische disciplines kunnen worden gezien als pogingen om op één of meer van deze vragen, en deelvragen, antwoord te geven. Zo vallen sociale filosofie en ethiek onder vraag 2 (samen worden ze tegenwoordig ook wel “praktische filosofie” genoemd) en vallen wetenschapsfilosofie en kennistheorie onder 1 en wijsgerige antropologie en metafysica onder vraag 3.

Filosofen uit de verschillende disciplines zien hun eigen discipline vaak als de filosofische voorwaarde voor andere disciplines. Kentheoretici hoor je vaak zeggen dat je binnen andere disciplines niets kunt zeggen als je niet eerst kentheoretisch hebt vastgesteld *hoe* je tot theorieën over een bepaald onderwerp komt. Metafysici zullen zeggen dat elke kentheorie altijd een metafysica voorondersteld (een uitleg over hoe de mens en de wereld in elkaar steken) en dat daarmee kentheorie pas mogelijk is op basis van metafysische verheldering.

De filosofische methoden

Filosofen, zoals iedereen, denken vaak op een bepaalde manier. Het is handig om er op te letten wat die manier dan is en de voor- en nadelen daarvan overdacht te hebben.

De manieren zijn (zonder te durven pretenderen hierin volledig te zijn):

**analytisch**. Iemand die analytisch denkt gaat uit van een verschijnsel of een begrip en gebruikt zijn denken voornamelijk om dat wat al gegeven is tot zijn bestanddelen te herleiden. Analytici hebben vaak zelf geen nieuwe theorieën maar kijken nauwgezet naar hoe andere theorieën tot stand zijn gekomen. Tegenargument: analyse kan hoogstens van iemand anders’ denken aangeven hoe het in elkaar steekt.

**synthetisch (“samenvoegend”)**. Staat tegenover analytisch. Synthetisch ingestelde mensen zijn op zoek naar grotere verbanden waarbinnen iets anders verklaard kan worden. Vanuit de evolutietheorie kun je bijvoorbeeld een verschijnsel als zelfbewustzijn proberen te verklaren. Tegenargument: syntheses zijn moeilijk te controleren aan de hand van waarneming en kunnen eindigen in gevaarlijke fantasmen.

**reductionistisch**. Een reductionist verklaart een complex aan verschijnselen door ze vanuit iets anders te begrijpen. De bovengenoemde evolutionist doet dat bijvoorbeeld: we hebben het over zelfbewustzijn, maar verklaren dit door te kijken naar hoe leven ontstaat en zich ontwikkelt. Tegenargument: Een reductionist is uit op versimpeling en vervreemdt zich van het te verklaren verschijnsel. Met de evolutietheorie zelf is namelijk het verschijnsel zelfbewustzijn niet nader beschreven of uit zichzelf verklaard. Elke theorie is een versimpeling, zal een reductionist betogen, maar een goede versimpeling maakt begrip en hantering en toepasbaarheid van een theorie mogelijk.

**hermeneutisch**. Staat tegenover reductionistisch. Een hermeneuticus ziet al het denken als interpreteren: een proces dat begint in onwetendheid en hoogstens eindigt in meerdere perspectieven op de zaak in kwestie, maar nooit eindigt in absolute zekerheid of een toverwoord waarmee je iets kunt verklaren. Tegenargument: dit leidt tot niets. Een hermeneuticus zal hierop antwoorden dat geduld een schone zaak is en reducties gewelddadig.

Naast bovengenoemde indelingen van de mogelijke manieren van denken zijn er ongetwijfeld nog veel meer mogelijk. Vaak wordt ook wel de tegenstelling tussen **nominalisme** en **essentialisme** genoemd. Het betreft dan het basisidee dat men over de reikwijdte van taal heeft: een nominalist ziet woorden als niet veel meer dan afspraken, een essentialist ziet in woorden mogelijke directe relaties met de werkelijkheid.

We zien bovengenoemde denkhoudingen in verschillende combinaties terug in de diverse disciplines.

**Avond 2/3 Wijsgerige antropologie**

Onderwerp/ object van w.a.: de mens, onderscheidende ten opzichte van het dier, identiteit van de mens, wezen van de mens, voorwaarden tot mens-zijn.

**Geschiedenis**/ achtergrond w.a.

Belangrijke **schema’s** waarbinnen een w.a. wordt opgesteld:

1. Brein – geest –ziel

2. Dualisme vs monisme

3. Idealisme vs materialisme

4. Cultuur vs natuur

**Belang** van w.a.:

bepalen menswaardigheid (wat zijn de voorwaarden tot een gelukkig bestaan als mens, hoe maak je menselijkheid mogelijk?)

grenzen natuur- cultuur (gevolgen voor individuele en collectieve aansprakelijkheid en verantwoordelijkheid, inrichten samenleving, opvoeding, …)

ethische dilemma’s (dierenrechten, leven en doodvragen zoals abortus en euthansie)

inschatten effecten veranderende omstandigheden

ontwikkelen van visie op de mens (normatief, perspectief, identiteit, begrip)

levenskunst (hoe moeten we omgaan met de diverse emoties, relaties, vermogens, belangen, doelen,….)

bepalen begrip van de mens ten opzichte van reductionistische tendensen (biologie, chemie, economie,…)

**Gevaar** van een w.a.:

Wat wordt bepaald als niet-menselijk?

Concepten

Klassiek:Dier met logos/ Wezen van twee werelden

Middeleeuwen: schepsel

Verlichting: Denkende substantie/ Tabula rasa/ wezen met Rede/ Mens als machine

Romantiek: Nobel wilde/ zwakke dier

Biologie: aap met neocortex/ excentrische dier

Psychologie: bewustzijn brengt ook frustratie, trauma en sublimatie met zich mee.

Fenomenologie: intentionaliteit/ transcendentiegedachte/ wereld ipv omgeving/ kunstmatige dier/ animal symbolicum/ dier wat van de wereld zijn eigen sfeer maakt

Taalfilosofie: wezen met en in taal

A.i.: grens machine-mens/ mens als machine

**Avond 4/5 Ethiek**

Het woord “ethiek” is afgeleid van het Griekse “ethos”. Dit betekent “gewoonte”. Ethiek gaat dan over hoe we ons moeten gedragen.

Door de eeuwen heen is dit één van de belangrijke discussies geweest in de filosofie.

Bestanddelen van een ethiek

In een ethische overweging zijn altijd een aantal belangrijke onderdelen aan te wijzen, die uiteindelijk elke ethiek moet doorlopen. Dit zijn:

waarden: wat uiteindelijk het belangrijkst is. Als wordt door gevraagd naar de reden van een handeling eindigt de keten met vragen en antwoorden gewoonlijk bij een “waarde”. Voorbeelden van waarden: rechtvaardigheid, respect, waardigheid, vrijheid, autonomie, schoonheid.

normen: deze worden afgeleid uit waarden. Uit de waarden redelijkheid en rechtvaardigheid volgt volgens velen dat je niet mag stelen (dit is dan de norm).

regels: deze zijn weer afgeleid uit de normen en geven een handvat om in concrete situaties te bepalen wat wel of niet mag worden gedaan. Ook kan hierin worden vastgelegd wat de compensatie of straf moet zijn voor het overtreden van de norm of de regel.

feiten: de daadwerkelijke gang van zaken. Vraag is dan in hoeverre een ethiek zich moet baseren op feiten of gericht moet zijn op het realiseren van een bepaalde stand van zaken.

Een ethiek kan worden geanalyseerd naar hoe een ethicus de bovenstaande elementen invult: of zijn waarden terecht waarden zijn genoemd en de daaruit volgende normen en regels correct zijn afgeleid. De meeste ethici zullen redelijkheid, rechtvaardigheid en gelijkheid bijvoorbeeld als waarden noemen, mar iemand als Nietzsche dacht daar heel anders over. Volgens hem waren deze waarden *instrumentele* waarden van een bepaald type mens om daarmee andere mensen tot een bepaald gedrag te brengen.

Volgens Nietzsche is dit in strijd met de ene *intrinsieke* waarde die hij erkent, namelijk de vitaliteit of wil tot macht.

De 4 scholen

Grofweg zijn er 4 scholen aan te wijzen, tot één waartoe elke ethicus zich min of meer bekent.

Deze scholen zijn:

het utilitarisme (of hedonisme).

Waarde: geluk. Dit kan niet *apriori* worden bepaald, maar blijkt uit de verlangens van mensen, dus is wat mensen nastreven.

Norm: het doel van een handeling moet het realiseren (feiten) van zo veel geluk voor zoveel mogelijk mensen zijn.

Varianten: handelingsutilitarisme (gericht op de effecten vn handelingen) en

regelutilitarisme (de rekensom wordt verbreed door te kijken naar lange termijn gevolgen als een manier van handelen als regel wordt geaccepteerd).

Kritiek op het utilitarisme: regels gaan bestaan uit een rekensom van mogelijke uitkomsten waarbij het meeste geluk het doel is, zelfs als dit veel ongeluk voor een enkeling betekent. Geen bescherming van het individu.

plichtethiek

Waarden: plichtsbesef (wil om je te conformeren aan een regel), redelijkheid, intrinsieke waarde van elk individu

Normen: categorische imperatief: handel zo dat een ander nooit alleen maar een middel is; handel zo dat de regel van je handeling als algemene regel gedacht kan worden

Regels: lieg nooit!, steel nooit!

Kritiek op de plichtethiek: te star vanuit de autoriteit van de regel denken maakt soms blind voor de gevolgen voor andere inidividuen.

Deugdethiek:

Waarden: geluk. Dit wordt niet bepaald door bevrediging van de verlangens maar door het ontwikkelen en uitoefenen van de *vermogens* van mensen. Hierdoor is niet het effect op anderen maar de kwaliteit waarmee je iets doet van groot belang. Hieruit volgen de deugden (als waarden): bijvoorbeeld: moed, gematigdheid, vrijgevigheid, grootsheid, vriendelijkheid, vriendschap, waarachtigheid, rechtvaardigheid, vakbekwaamheid, filosofie, zelfbeheersing

Norm: de juiste maat in alles. Dit is een combinatie van trefzekerheid (praktische “slimheid”) en hoger begrip (van het vermogen, waardoor effecten op lange termijn mar ook het genieten van het juist doen (doordat je in controle blijft zonder jezelf te verliezen (in overdaad) of het contact te verliezen (door te veel inhouding)

Regels: hangen van het vermogen en de situatie af.

Kritiek op de deugdethiek: geen duidelijk hanteerbare regels en is gebaseerd op een naïef mensbeeld (iedereen zal mits intelligent en genoeg ervaring) vanzelf voor het goede kiezen

Levensfilosofie

Waarden: de drijfveer (het grote motief), de levensenergie. Afgeleide waarden: stilering, schoonheid, spontaniteit

Normen: laat je niet beteugelen door jezelf of anderen

Regels: wantrouw regels, ontwerp regels alleen als project van vermeerdering van de levensenergie (Nietzsche: wil tot Macht)

Kritiek op de levensfilosofie: leidt tot evident immoreel gedrag (egoïsme), ondermijning van samenleving

Raakvlakken met ethiek

Ideeën omtrent rechten en plichten (afgeleid van normen en regels)

Rechtsfilosofie en staatsinrichting

Milieufilosofie: de instrumentele dan wel intrinsieke waarde van het niet-menselijke (dieren, natuur, cultuur) en hoe die kunnen conflicteren met menselijke “waardigheid”

Avond 6/7 Sociale filosofie

Ogenschijnlijk lijkt het onderwerp “samenleving” een secundaire plaats binnen de filosofie te moeten innemen ten opzichte van de meer “fundamentele” kentheoretische, metafysische, wetenschapsfilosofische of ethische vraagstukken. Immers: de mate waarin we sociaal moeten zijn is afhankelijk van de ethiek, de vraag wat sociaal zijn “eigenlijk” betekent moet eerst antropologisch en metafysisch verkend worden en wat we kunnen weten van het sociale domein is afhankelijk van kentheoretische en wetenschapsfilosofische bespiegelingen. Toch hebben filosofen van alle tijden de “maatschappij” prominent op hun menukaart gezet.

**Belang van sociale filosofie**

Daarvoor kunnen een aantal redenen gevonden worden:

1. ook vanuit metafysisch, ethisch en antropologisch perspectief wordt vrij breed erkend dat de mens vooral een sociaal wezen is. Binnen deze disciplines stuit men dus al vroeg op “het sociale” als belangrijk thema.

2. een goede inrichting van de maatschappij is een randvoorwaarde voor het kunnen beoefenen van de filosofie (zie Socrates en Plato)

3. wat als zuiver wetenschapsfilosofisch, zuiver ethisch of zuiver metafysisch wordt gezien, blijkt vaak verweven, ja zelfs te reduceren te zijn tot sociale verschijnselen (kijk naar de wetenschapssociologie)

**Typen sociale filosofie**

Er kunnen grofweg twee verschillende typen sociale filosofie worden onderscheiden:

1. een sociale filosofie die de grondslagen van een maatschappij onderzoekt en daarin ook tot een afweging poogt te komen. Zo’n filosofie zal een beeld proberen te geven van hoe de maatschappij er uit zal moeten zien, in verschillende omstandigheden (bijvoorbeeld als de economie of het internationale verkeer drastisch verandert).

2. een sociale filosofie die de interactie tussen de maatschappij en domeinen die vaak als daarvan onafhankelijke worden gedacht, zoals wetenschap, filosofie en kunst onderzoekt. Deze discipline gaat vaak meer historisch te werk.

De meeste sociale filosofieën zijn een mengvorm van de twee typen. Een voorbeeld daarvan is de filosofie van Marx: Marx voerde een groot historisch onderzoek uit naar de maatschappelijke evolutie en de wijze waarop deze samenhing met ideeën en kunst. Uiteindelijk kwam hij tot een beeld van een ideale en toch ook noodzakelijke eindvorm van de menselijke maatschappij.

**Dilemma van een sociale filosofie**

Een centrale vraag in de sociale filosofie is: hoe kunnen we de maatschappij goed begrijpen als zij zelf zo’n grote invloed heeft op hoe we denken (en dus ook over haar denken)?

Vooral afhankelijk van het type sociale filosofie is verschillend omgegaan met dit dilemma:

1. volgens sommigen moet er vanuit een universeel, niet reduceerbaar punt of perspectief naar de maatschappij worden gekeken. De een legt dit in “de rede” (Kant), een ander in “de dialectische wetten van de geschiedenis” (Hegel en Marx) en weer een ander in een centraal schema (een structuurbegrip van samenleven, zoals primaire loyaliteitsverbanden (Wes), een sociaal contract (Hobbes, Locke, Rousseau) of de gedachte van de maatschappij als “systeem” (Levy-Strauss).

2. daarnaast zijn er minder naar “overkoepeling” of visie strevende filosofen die per maatschappijvorm de daarin geldende machten, krachten en grondslagen beschouwen. Een voorbeeld hiervan is Foucault die het zich tot taak stelde macht en dominantie te analyseren door de tijd heen, zonder perse tot een visie van “de” maatschappij te moeten komen. Dit laatste zou zelfs noodzakelijk weer een uiting zijn van een streven naar macht en dominantie.

3. Daarnaast moet de “hermeneutiek” worden genoemd. In deze stroming wordt het hierboven geschetste dilemma juist positief geduid: de “hermeneutische cirkel” (zoals het dilemma dan wordt genoemd, maar dan wel in een iets andere vorm) is juist de grondstructuur van het bewustzijn en het begrijpen en maakt het mogelijk dat we tot begripsontwikkeling in staat zijn. Ook een vak als sociale filosofie moet hier vanuit werken. In de hermeneutiek wordt bijvoorbeeld een vooroordeel niet per definitie als verdacht of negatief gezien. Elk begrijpen is pas mogelijk vanuit een vooroordeel (dit wordt dan “voorverstaan” genoemd) en vooroordelen vertellen ons iets over de grondstructuur van datgene wat aan het woord is (zoals de individuen in een maatschappij). De rede central stellen maakt het moeilijk om deze bron van menselijke betekenis nog te zien. We zien deze gedachtegang deels terug bij iemand als Martha Nussbaum in haar herwaardering van emtoies.

**Bestanddelen van een sociale filosofie**

Elke sociale filosofie geeft rekenschap van de volgende elementen.

1. verhouding tussen instituten en individuen (of groepen individuen). Wat is de rol en verantwoordelijkheid van de staat en die van een minimaatschappij als een familie? Op basis waarvan van regels en wetten ingesteld en hoe wordt omgegaan met controle op naleving en welke consequenties moeten volgen op overtreding?

2. wat wordt verstaan onder vrijheid en hoe moet dit worden gegarandeerd? Hoe ziet men de positieve vrijheid (mogelijkheden iets te kunnen doen, keuzevrijheid) versus de negatieve vrijheid (afwezigheid van dwang)?

3. hoe ziet men rechten en plichten? Moet de staat burgers ergens toe verplichten of alleen maar rechten garanderen? Wat zijn de rechten en plichten van burgers jegens elkaar en wie garandeert dit?

4. wat is rechtvaardigheid? En wie moet dit garanderen? Hoe ver gaan de rechten op zelfbeschikking en eigendom als daarmee de minimale eisen van bestaan of geluk van anderen in de weg wordt gestaan?

**Discussies binnen de sociale filosofie**

1. Brede versus smalle moraal

2. Liberalisme versus communitarisme

3. Natuur versus cultuur

4. Rede versus traditie

5. Individu versus maatschappij

6. Onderbouw versus bovenbouw

7. …..?

**Geschiedenis van de sociale filosofie**

1. Geaardheid van de mens: Plato

2. Sociale dier: Aristoteles

3. standenmaatschappij

4. Renaissance: Utopia

4. Verlichting: contractdenken

4a. Hobbes: leviathan (voorkoming van permanente natuurtoestand van oorlog)

4b Locke: staat ter garantie van rechten

4c Rousseau: algemene wil

5. Verlichting: rationalisering: Trias politica

6. Verlichting: ideaal van de rationele burger (Kant)

7. Romantiek: maatschappij als objectivering van de geest (Hegel)

8. Industrialisering: streng liberalisme (Smith: invisible hand) versus socialisme (Marx)

9. Sociaal democratie: de geremde vrije markt

10. Kapitalisme en zijn effecten: valse behoeften, maximalisering, vervreemding, zijnsvergetenheid

11. Maatschappij als systeem

12. De sluipwegen van de Macht: Foucault

13. Vrije communicatie? Habermas

14. Globalisering: schuim en het kristalpaleis (Sloterdijk)

Avond 8/1 Kentheorie

De vraag “Wat kan ik weten?” wordt in de kentheorie expliciet behandelt. In de wetenschapsfilosofie wordt deze vraag behandelt voor zover het daadwerkelijke kennisvergaring betreft.

Onze moderne tijd getuigt van het succes van een aantal antwoorden op de vraag “Wat kan ik weten?” De moderne wetenschappen en de moderne techniek kunnen niet gedacht worden zonder een aantal conclusies uit de kentheorieën van de 17e en 18e eeuw. In deze eeuwen zijn uiteindelijk een aantal theorieën geformuleerd, omtrent wat mensen mogelijk kunnen weten, die hebben geleid tot een systematiek van onderzoek die als basis heeft gediend voor de natuurwetenschappen, wier producten weer hebben geleid tot allerlei innovaties, economische ontwikkelingen en uiteindelijk ook een omwalsing van de maatschappij.

Maar zelfs hieromtrent vinden nog heftige debatten plaats. Niet het succes en de toepasbaarheid van de algemeen aanvaarde kentheorie en wetenschapsmethoden wordt nog bestreden, maar wel de reikwijdte van deze disciplines. Is de natuurwetenschappelijke methode ook toepasbaar op menselijke gedrag, de menselijke psyche en de uitingsvormen daarvan? Maakt wetenschap godsdienst overbodig?

Daarnaast speelt nog steeds een debat over de *basis* van een kentheorie. Draagt de kentheorie zichzelf of zit hier altijd al een uitleg (een schema) in over hoe de wereld in elkaar steekt? Dit schema wordt dan niet zelf “ontdekt” of waargenomen maar wordt geprojecteerd in de wereld, het is de bril waardoor een kentheorie aannemelijk wordt. Metafysica zou zo voorafgaan aan kentheorie. Martin Heidegger (1889 – 1976) ziet de moderne wetenschap als de uiting van een specifieke metafysica die hij “Techniek” noemt. Volgens Heidegger is de Techniek een verleidelijk schema waarin de wereld en uiteindelijk ook de mens in functionele en mechanische referenties wordt gevat, maar die uiteindelijk een niet rationeel te reduceren niveau (door Heidegger “Zijn”, door anderen “Leefwereld” of “Transcendentaal subject” genoemd) vergeet en wegdrukt uit het bewustzijn van mensen.

**De bereiken van mogelijke kennis**

“Kennis” kan niet worden geanalyseerd zonder rekening te houden met de verschillende bereiken waar kennis van verkregen kan worden. Deze bereiken zijn grofweg:

1. de dingen. Dit zijn de dingen waar de “natuurwetten” op van toepassing zijn. Elk ding, ook een mens, valt onder de macht van de zwaartekracht. Als ik de verzamelde werken van Plato uit mijn handen laat vallen, zullen ze met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid op de vloer vallen. Zelfs Plato zal dit niet bestrijden.

Newton heeft deze wetmatigheid vrij adequaat beschreven en we gebruiken zijn theorieën hieromtrent nog steeds.

2. betekenissen. Dit is hoe iets “geldt” voor een concreet bewustzijn, bijvoorbeeld zoals ik nu hier dit typ. Hierin zit ook de menselijke vrijheid: hoe zeer ik ook een dier ben, met behoeften, een lichaam (als ding), instincten en gevoel, ik vat dit alles ook op een bepaalde manier op en heb altijd een bepaalde mate van keuzevrijheid.

De volgende vragen doemen dan op:

a. hoe is bereik 2 te ontsluiten? Wat voor kentheorie geldt hier en hoe verschilt die van de kentheorie voor 1?

b. wat valt er onder 1 en wat onder 2? In hoever vallen dieren (en welke) onder 2? Volgens Wilhelm Dilthey (1833-1911) moet bereik 2 als “leven” worden opgevat en heeft al het leven een vermogen direct ander leven vanuit diens interne perspectief te vatten (“Leben versteht Leben”).

Zo zien we dat allerlei antropologische, metafysische en ethische zaken worden geraakt door de kentheorie (en andersom).

Typen kentheorie

Kentheoretici zijn in te delen in de volgende typen (of scholen):

1. empirisme. Volgens een empirist hebben we maar één bron en toetssteen voor zinvolle kennis: de empirie of zintuiglijke waarneming. Als we iets menen te kunnen zeggen over iets betreft dit altijd iets wat getoetst moet kunnen worden middels voor een ieder toegankelijke zintuiglijke waarneming. Volgens een empirist is in een zintuiglijke waarneming zelf een inhoud te ervaren (een propositie). Binnen het empirisme valt het scepticisme, waarin benadrukt dat zekere kennis niet mogelijk is: we kunnen “iets” waarnemen, maar nooit een algemene, universeel geldende wetmatigheid. Deze kan dus ook niet worden vastgesteld. Een ander noemenswaardig empirisme is het positivisme: hierin wordt de inhoud van individuele waarnemingen als voor iedereen toegankelijk aangenomen (dit heten dan “feiten”) en dit is het enige materiaal waarmee op logische regels gebaseerd, theorieën mogen worden gebaseerd. Andere bronnen (bijvoorbeeld reflectie) zijn zinloos om binnen wetenschappelijke disciplines te worden gebruikt. Bertrand Russel is een bekende vertegenwoordiger van deze variant.

2. rationalisme. Volgens een rationalist maakt verstandelijke activiteit pas kennis tot kennis. Voor zover we waarnemingen ordenen tot kennis, doen we dit op basis van rationele principes die we zelf niet kunnen ontlenen aan de waarneming. Binnen het rationalisme vinden we een breed palet aan variëteiten: zo hebben we het platoonse denken, waarin zelfs de inhoud van kennis als iets rationeels wordt gezien: als ik bijvoorbeeld een boom zie, ken ik deze voor zover ik het zuivere idee van een boom “herken” in de boom. Aan de andere kant vinden we een kritische variant (belangrijkste representant hiervan is Kant) die de verstandelijke activiteit als een randvoorwaarde ziet van kennis, maar de uiteindelijke kennis ziet als een samengaan van zintuiglijke inhoud en verstandelijke vormen.

3. hermeneutiek. Voor een hermeneuticus staat betekenis centraal. Bereik 1 valt dus onder bereik 2. Ook empirisch onderzoek moet in de eerste plaats in zijn betekenis voor concrete “bewustzijnen” worden beschouwd. Waarom is een op een bepaalde manier kijken naar de werkelijkheid (zoals empirisch onderzoek) belangrijk en wat wordt daarmee bereikt, zowel in zijn doel (het kunnen voorspellen en beheersen van de wereld) als in andere effecten (in hoeverre levert dit een verschraling op van het geestelijke leven?) Edmund Husserl (1859-1938) vond zichzelf “de enig ware empirist” maar hij was niet geïnteresseerd in hoe de wereld der dingen in elkaar stak, zijn “feiten” waren hoe iets zich voor doet aan het bewustzijn. Hierin was hoe iets zich voordoet afhankelijk van de houding van het bewustzijn. Volgens hermeneutici als Husserl bestaan er geen feiten los van het leven en de achtergrond van degene die het feit als feit interpreteert. In dit leven en de achtergrond van het concrete bewustzijn bevindt zich de bron en de toetssteen voor zinnige kennis. Beroemde hermeneutici zijn verder Martin Heidegger, Jean-Paul Sartre en Hans-Georg Gadamer.

<volgende keer meer, dan o.a.: de verschillende waarheidstheorieën, geloof en kennis).