Oefenen onder verticale spanning: God en religie volgens Peter Sloterdijk

In dit artikel bespreek ik de gedachten van Peter Sloterdijk over God en religie.

Ik zal eerst een korte biografie van Sloterdijk schetsen en daarna een aantal stromingen bespreken (het Modernisme en het Postmodernisme) waar Sloterdijk in zijn denken mee in debat treedt. Dit geeft de context voor de gedachten van Peter Sloterdijk over God en religie. Ik zal hierna Sloterdijks positie ten opzichte van Modernisme en Postmodernisme bespreken en daarna de belangrijkste gedachten van Sloterdijk over God en godsdienst weergeven in de vorm van stellingen. Tenslotte geef ik als alternatief kort de positie weer van Roger Scruton, die vanuit een conservatieve invalshoek godsdienst verdedigt en daarin zowel het Modernisme als het Postmodernisme bekritiseert.

*Een korte biografie van Peter Sloterdijk*

Peter Sloterdijk (Karlsruhe, 26 juni 1947) is een Duitse cultuurfilosoof. Sloterdijk, zoon van een Duitse moeder en een Nederlandse vader, studeerde van 1968 tot 1974 filosofie, germanistiek en geschiedenis. In 1976 promoveerde hij aan de Universiteit van Hamburg. In 1983 verschijnt de ‘Kritik der zynischen Vernunft’, daarna volgen nog vele essays en boeken. In 2001 werd Sloterdijk benoemd tot rector van de Staatliche Hochschule für Gestaltung te Karlsruhe. Hij is ook een mediapersoonlijkheid: zo presenteerde hij jaren een televisieprogramma (das Philosophische Quartet) en was hij in 1999 het centrum van een controverse die de media in Duitsland en daarbuiten een aantal weken beheerste. Zijn artikel ‘regels voor het Mensenpark’ werd aanleiding om hem van fascistoïde genpolitieke ideeën te beschuldigen.

Sloterdijk is een productief en succesvol publicist. Hij schrijft, sneller dan menigeen kan lezen, over uiteenlopende onderwerpen. Terugkerende motieven daarbij zijn: de basis van menselijk samenleven en het opnieuw mogelijk maken van allesomvattende gedachten, deze denkt hij zelf dan ook met verve.

*Voorgeschiedenis: Verlichting, Romantiek, Modernisme en Postmodernisme*

In het denken van Peter Sloterdijk speelt zich de strijd af tussen Modernisme en Postmodernisme. Het begrip ‘Modernisme’ wordt tegenwoordig vaak gebruikt in de zin van ‘modern’, dat wil zeggen: hedendaags. Ik bedoel hier echter de culturele en filosofische stroming die ontstond in de 19e eeuw en die niet meer breed wordt gedeeld maar deels nog steeds bestaat (bijvoorbeeld in de „maakbare samenleving’). Om de strijd tussen Modernisme en Postmodernisme duidelijk te maken volgt nu een korte cultuurgeschiedenis van deze begrippen.

In de Verlichting staat het geloof centraal dat de rationaliteit het middel is om alles tot klaarheid te brengen en dat uiteindelijk alles ook rationeel is of gemaakt moet worden. In de Verlichting wordt alles onderworpen aan criteria van zekerheid en helderheid. Dit betekent ook dat men opriep tot mondigheid: het niet langer accepteren van traditionele autoriteiten.

De Romantiek van de 19e eeuw stapt uit dit geloof: het besef ontstaat dat wetenschappelijke waarheid op gespannen voet staat met direct ervaren menselijke betekenis (de leefwereld). Menselijke betekenis is volgens de romanticus niet rationeel te verklaren, maar komt voort uit tradities, de natuur of wordt geschapen door kunstenaars en denkers. Hierop zijn de criteria van rationaliteit, zekerheid en duidelijkheid niet van toepassing.

Het Modernisme pakt in de tweede helft van de 19e eeuw, na de aanval van de Romantiek, de verlichtingsidealen van de rationele verklaring en mondigheid weer op, waarbij het wel van de Romantiek het belang van de menselijke leefwereld overneemt.

Een modernist denkt vanuit een sterk historisch besef: de samenleving en individuen ontwikkelen zich continue in onderlinge wisselwerking. Dit is niet altijd een positieve ontwikkeling. Positief is wel dat de samenleving en individuen voor een groot deel maakbaar zijn. De samenleving moet volgens modernisten worden ontwikkeld door rationele herstructurering van cultuur, samenleving en opvoeding. Het doel is een menselijke samenleving waarin iedereen participeert, zich ontwikkelt en alles wordt gemeten naar de levenspraktijk van mensen. Bekende modernisten zijn Karl Marx en Jürgen Habermas. Peter Sloterdijk is begonnen in het Modernisme en belangrijke elementen van het Modernisme zijn nog steeds terug te vinden in zijn denken.

Het Postmodernisme als filosofie komt op na de tweede wereldoorlog en heeft voorlopers in de avant-garde kunst. Bekende postmoderne filosofen zijn Jean Baudrillard en Gilles Deleuze.

Het Postmodernisme is een door globalisering en massamedia geïnspireerde verzameling opvattingen. Het drukt voor een groot deel de ervaring uit die grootstedelijke wereldburgers hebben van de wereld, anderen, cultuur en zichzelf. Deze ervaring betreft dat alles direct aanwezig en beschikbaar is en dat alles en iedereen een gelijke waarde heeft. De grootstedelijke cultuur en infrastructuur (zoals massamedia) produceren alomtegenwoordige en voor iedereen toegankelijke middelen tot amusement, informatie en representaties van alles wat er gebeurt in de wereld en daarbuiten. Voor de grootstedeling is er geen ‘buiten’ meer: de stad, de media en de massaliteit omgeven mensen volledig en ontnemen het zicht op wat daar buiten is en laten niets anders meer toe. Volgens de postmodernist is er buiten dit zicht niets. Door de groei van informatietechnologie en mobiliteit van burgers leeft een steeds groter deel van de bevolking een grootstedelijk bestaan: de wereld is voor hen een ‘Global Village’ geworden.

Filosofisch kenmerkt het Postmodernisme zich door perspectivisme en relativisme. Er is niet 1 waarheid. Elk perspectief is slechts 1 van de vele mogelijke. Er zijn geen universele waarden of principes. Zo is het ook niet mogelijk om culturen vanuit een hoger perspectief tegen elkaar af te wegen. Dit betekent ook dat historische verbanden en tradities geen intrinsieke waarde hebben: het gaat om de praktische waarde in het nu. Dit leidt bijvoorbeeld tot eclecticisme: elementen uit andere tijden of culturen kunnen worden hergebruikt voor het creëren van nieuwe vormen of tradities.

*Het denken van Peter Sloterdijk: post-postmodernistisch Modernisme*

We treffen in de werken van Peter Sloterdijk op veel plaatsen een reflectie en een kritiek op de postmoderne wereld aan. In het eerder genoemde ‘Regels voor het mensenpark’ spreekt hij bijvoorbeeld over de ontremmende bestialisering door de massamedia. In ‘Het kristalpaleis’ bekritiseert hij de glazen cocon waarin het Westen zich verschanst. In ‘Sferen’ spreekt hij onder andere over de betekenis vernietigende globalisering. Zijn geschriften zijn pogingen om weer opnieuw grote verhalen en grote idealen mogelijk te maken.

Maar hij maakt zich ook los van het klassieke Modernisme: hij erkent dat de postmoderne ervaring een nieuwe waarheid is geworden en dat kritiekgeladen moralisme geen vat meer heeft. Hedendaags Modernisme blijft steken in ‘vroeger was alles beter’ of blijft steken in een verkrampt en paranoïde antifascisme of antikapitalisme.

Er zijn andere strategieën nodig om de wereld menswaardig te maken en deze moeten beginnen met het erkennen van de sterke punten van de wereld waarvan het Postmodernisme een ideologie is. De sterke punten zijn te vinden in het feit dat nog nooit eerder het mensen gelukt is zo’n voor bijna iedereen toegankelijke utopie te realiseren: mensen zijn volgens Sloterdijk namelijk ook ‘comfortdieren’ die vanaf de vroegste oertijden de wereld naar hun eigen behoeften hebben ingericht. Dit lijkt nu in grote mate te zijn gelukt: de planeet is volledig ‘in cultuur’ gebracht en verbonden in economische, technische en verkeersinfrastructuren. Deze ontwikkelingen zijn onomkeerbaar, tenzij catastrofes een terugval veroorzaken.

Zulke catastrofes liggen echter op de loer en we kennen ze allemaal: de uitputting van grondstoffen, klimaatverandering maar ook een onderschatting van ‘nieuwe’ antibewegingen uit bevolkingsgroepen die wellicht te snel en te geforceerd de postmoderniteit in zijn gerukt.

Er zijn volgens Peter Sloterdijk twee mogelijkheden: de eerste is dat de mensheid weet de komende catastrofes als aanleiding te gebruiken om de wereld verder en beter in te richten. Hij noemt dit ‘planetaire klimaatpolitiek’. De andere mogelijkheid is dat de planetaire inrichting instort en dat er weer lokale cultuursferen ontstaan waarin mensen los van andere cultuursferen proberen een ‘comfort zone’ op te bouwen. Het laatste is onwenselijk omdat het gepaard zal gaan met veel leed en verlies van verworvenheden. Het Postmodernisme zelf biedt geen soelaas omdat het volgens Sloterdijk een zelfgenoegzaam wereldbeeld oplevert van mensen die leven in een utopie maar niet willen weten dat de utopie wordt bedreigd en dat daar iets aan moet worden gedaan.

Sloterdijk grijpt daarom terug op de ambities van het Modernisme. ‘Je moet je leven veranderen’ eindigt met:

“’Mensheid’ wordt een politiek begrip. Haar leden zijn niet langer passagiers op het narrenschip van het abstract universalisme maar medewerkers aan het door en door concrete en discrete project van een wereldwijd immuundesign…..Zo’n structuur noemen we beschaving. Haar orderegels moeten nu of nooit worden opgesteld. …. Conform die regels willen leven zou betekenen: zich door dagelijkse oefeningen de goede gewoonten van gemeenschappelijk overleven eigen maken.”

Dit is een oproep om iedereen te mobiliseren voor het grote project van de mensheid. Hiervoor is het nodig dat mensen veranderen. Mensen en samenleving zijn dus nog steeds maakbaar. Je moet je leven veranderen.

Welk plekje ruimt hij hier in voor God en godsdienst?

*De gedachten van Peter Sloterdijk over God en godsdienst*

1. *Homo immunologicus: God als paraplu van de gemeenschap*

Er zijn in de loop der eeuwen nogal wat definities van ‘de mens’ opgesteld. ‘Animal rationale’ (het rationele dier), ‘zoon logon’ (het dier met taal) en in de afgelopen eeuw: ‘animal laborans’ (het arbeidende dier), ‘homo faber’ (de makende mens), ‘homo ludens’ (de spelende mens). Ze benadrukken elk een eigenschap van de mens en claimen steeds het wezen van de mens te zijn. Sloterdijk wil de definitie van de mens opnieuw onderbouwen. Hij denkt de mens daarom vanuit de ruimte waarin de mens leeft en hoe hij deze ruimte inricht, in stand houdt of uitbreidt.

Hoe moeten we menselijk gedrag, de menselijke psyche en de menselijke cultuur begrijpen in het licht van de ruimte waarin mensen leven?

De ruimte waarin we leven is kwetsbaar: het is altijd een ruimte die afgebakend is van andere ruimten. Een woning is er op toegesneden de ruimte buiten de woning uit te sluiten maar ook onder voorwaarden binnen te laten en om binnen de muren een wereld te creëren waar mensen zich ‘thuis’ voelen en hun behoeftebevrediging is gewaarborgd. Daarmee wordt duidelijk dat het beheer van de ruimte dezelfde functie heeft als het immuunsysteem van een lichaam: de huid maar ook interne processen hebben als functie om het organisme in stand te houden en te anticiperen op contact met wat er buiten het organisme bestaat (verwonding, voedsel, bacteriën). Het organisme sluit zich nooit totaal af maar heeft wisselwerking nodig waarbij de wisselwerking moet worden beheerst om het organisme in stand te houden.

De mens is dus ook een homo immunologicus. Ratio, taal, arbeid, creativiteit en spel zijn wijzen waarop mensen zich een ruimte eigen maken, zich kunnen bewegen en kunnen anticiperen op wat er buiten de eigen ruimte is. De ruimtes waarin mensen wonen zijn in oorsprong de persoonlijke relatie, de familie en de gemeenschap. In de loop de geschiedenis zijn daar steeds grotere ruimten bij gekomen, zoals: cultuur, naties, continenten en uiteindelijk de planeet. In elk van deze ruimten geldt dat mensen zich er om bemoeien ze in stand te houden, af te bakenen en in te richten. Elk van deze ruimtes heeft een eigen immuunsysteem nodig.

God en godsdienst zijn te zien als immuunsysteem van de gemeenschap: excessief gedrag wordt ingedamd en bedreigingen worden geheeld. In het laatste geval gaat het om “het zin geven aan lijden, dood, wanorde en toeval. ..., die troost voor het individu verbindt met rituele stabilisering….” (Het heilig vuur, pagina 17) De bedreigingen worden als ze zich aandienen middels rituelen verzacht: ze worden in een gemeenschappelijk beleven weer terug gebracht tot betekenis voor het leven. De rouwdienst en de preek drijven daarmee de bedreiging op subtiele wijze weer weg uit het hart van de ruimte waarin wordt geleefd. Deze is gestabiliseerd.

Daarmee zijn wat we God en godsdienst noemen functies van het samenleven.

1. *Godsdienst is provincialisme*

De theologische discussie en praktijk heeft de illusie opgeroepen dat begrippen als ‘God’ en ‘Hemel’ verwijzen naar zaken die daadwerkelijk bestaan. Normen en waarden worden dan middels godsdienst onderbouwd met een autoriteit die buiten de menselijke ruimte lijkt te staan. Hierdoor zijn normen en waarden niet meer vatbaar voor debat en aanpassing. Dit bevriest zo de gemeenschap. De ademende huid van de gemeenschap wordt een pantser.

We zien dit volgens Peter Sloterdijk nog steeds terug in de wereldgodsdiensten, met name de monotheïsmen (Jodendom, Christendom, Islam, zelfs het Boeddhisme). De relatie met het allerhoogste, en niet hun onderlinge relaties, verbindt de gelovigen. Toetreden tot de alliantie is alleen afhankelijk van het je onderwerpen aan het gemeenschappelijk hoogste en allianties met andere gemeenschappen of zelfs individuen zijn verraad aan het eigen verbond. Waar sprake is van samenwerken of samenleven staat dit onder het voorbehoud van de deelname aan de alliantie met het allerhoogste.

De grote wereldgodsdiensten zijn daarmee in de basis exclusief: anderen kunnen toetreden maar alleen als ze zich volledig conformeren. Godsdienst is provincialisme omdat het anderen buitensluit en omdat het zichzelf verstart.

1. *Mensen staan in verticale spanningen: terugkeer van het allerhoogste*

Godsdiensten en het postmodernisme delen één belangrijke eigenschap: ze bevestigen de sfeer waarin mensen leven. Wat hier buiten bestaat wordt ontkend of gerepresenteerd en daardoor onschuldig gemaakt (Postmodernisme) of men beeldt zich in een speciale relatie te hebben met het allerhoogste Andere (godsdienst).

Mensen zijn volgens Sloterdijk dieren die ‘onaf’ zijn. Wat we als typisch menselijke vermogens zien (ratio, taal, arbeid, maken) wordt vooraf gegaan door een tekort: we zijn als we worden geboren in de verste verte niet klaar om te leven in welke omgeving dan ook, zoals dieren dat wel zijn. In beginsel is alles voor een mens te hoog gegrepen. Maar als die mens de uitdaging van het te hoge aanneemt kan hij zich aanpassen én kan hij zijn omgeving aanpassen. Mensen hebben daarom niet één specifieke biotoop maar leven ze in een groter geheel: de ‘wereld’, die niet eens beperkt is tot planeet Aarde.

Vanuit zijn onvermogen heeft de mens het besef dat hij boven zichzelf uit moet stijgen: dat hij meer moet worden dan wat hij is. Dit noemt Sloterdijk verticale spanning.

Vanwege dit punt neemt Sloterdijk stelling tegen de zelfgenoegzaamheid van het Postmodernisme en herwaardeert hij de ambities van het Modernisme. Tegenover godsdienst heeft hij dan een dubbelzinnige houding: aan de ene kant erkent hij dat godsdienst ook een erkenning betekent van de verticale spanning. Het is geen ander instituut gelukt mensen zolang te binden en te vormen aan de hand van hoge normen. Aan de andere kant moet hij vaststellen dat godsdienst de mens beperkt door het allerhoogste punt van de verticale spanning als een persoon of instantie (God) voor te stellen. Wat daarin wordt vergeten is dat de verticale spanning vanuit de mens zelf komt, vanuit zijn beperking, die hij moet overstijgen. De verticale spanningsenergie wordt in godsdienst verspild aan de hemel en niet ingezet voor het aardse bestaan.

Sloterdijk grijpt terug op Nietzsche om dit uit te leggen. Nietzsche preekte na “de dood van God” dat de mens zich moest richten op de “Übermensch”: volgens Sloterdijk is de Übermensch de uitdrukking van de verticale spanning die uit de mens zelf komt.

Het allerhoogste is dus wel degelijk van het grootste belang: het is een fundamentele drijfveer en een noodzakelijke richting voor de mens. Zonder het allerhoogste wordt de mens blind voor zichzelf, zijn omgeving en de onderlinge afhankelijkheid. Ziedaar een tekortkoming van het Postmodernisme: deze neutraliseert het allerhoogste, elke transcendentie.

1. *Homo repetitivus: godsdienst als oefensysteem*

“Religies bestaan niet, er bestaan alleen verkeerd begrepen oefensystemen.” (Je moet je leven veranderen, pagina 11).

Hoe reiken mensen naar het allerhoogste zonder hun levenssfeer te vernietigen? Hoe verenig je het idee van immunologie, waarbij het behoud van het organisme centraal staat, met die van verticale spanningen, waarbij een drang naar buiten en een krachtenveld van prominent zijn?

De wijze waarop mensen de verticale spanning het hoofd bieden en daarbij zichzelf en hun levenssfeer behouden is volgens Sloterdijk ‘oefening’.

Oefening versterkt het organisme en bereidt het voor op specifieke gebeurtenissen. We zien dit ook op psychologisch niveau: een waarneming is pas een bewuste ervaring als het al is herhaald. Een voorbeeld hiervan is het luisteren naar een onbekend muziekstuk: de ervaring neemt in intensiteit en duidelijkheid toe met elke nieuwe luistersessie. We lijken steeds iets anders te horen terwijl we dezelfde noten al eerder hebben gehoord. Sporters hebben een vergelijkbare ervaring: pas na vele vermoeiende trainingssessie wordt een beweging moeiteloos en licht. Het organisme is opgetild naar een niveau waarin het de inspanning aangemeten is.

Dit geldt ook voor een groep of samenleving: gezamenlijke activiteiten zoals spelen of feestvieren versterken relaties, laten de groepsleden zien wat ze aan elkaar hebben in bepaalde situaties en geven collectieve vaardigheden. Het is voorbereiding op moeilijke omstandigheden en het is voorbereiden op nieuwe, hogere, doelen. Volgens Peter Sloterdijk is veel menselijk gedrag op te vatten als zo’n ‘oefensysteem’ maar noemen we het vaak anders.

Dit geldt ook voor godsdienst: historisch en biologisch beschouwd begint godsdienst als ‘cultus’: waarin stamgenoten tijd en ruimte inruimen om los van dagelijkse beslommeringen gemeenschappelijke ervaringen op te roepen en uit te bouwen. Hierin staat verbinding leggen met het allerhoogste centraal: de droomwereld, de voorvaderen, de machten en krachten van de natuur.

Dit oefensysteem is het kapitaal van een menselijke gemeenschap. Het stelt ons mensen in staat om het voorheen onmogelijke te bereiken. Door de cultus wordt een slagvaardige gemeenschap gesmeed.

1. *Het allerhoogste als planetaire inspanning*

Voor mensen in de postmoderniteit zijn er nieuwe onmogelijkheden aan de horizon gerezen, opgeroepen door globalisering, klimaatproblemen, energie-intensieve economie en hoge bevolkingsaantallen. Dan is godsdienst als provinciaals oefensysteem juist contraproductief. We moeten namelijk een planetaire inspanning leveren. Dit nieuwe allerhoogste behoort niemand exclusief toe: het is een ieders uitdaging, ongeacht de gemeenschap waar hij toe behoort.

Sloterdijk stelt daarom brutaal voor om godsdienst te ontmaskeren als een non-begrip en de kennis die in godsdiensten is ontwikkeld voor wat betreft het oefenen en verenigen van mensen te gebruiken buiten de dienst voor het ene Allerhoogste.

“Wat men de ’religie’ noemde, was altijd alleen maar van belang als vehikel van de absolute imperatief in zijn op tijd en plaats afgestemde redactie. De rest is het gezwets waarover Wittgenstein terecht zei dat men er een eind aan moest maken.” ( Je moet je leven veranderen, pagina 461).

*Een conservatievere kritiek: buitenperspectief versus binnenperspectief*

Ik neem hier Roger Scruton als mogelijke tegenstander van Sloterdijk omdat hij vanuit een conservatieve kritiek de betekenis van godsdienst verdedigt en van daaruit bezwaren uit tegen zowel het Modernisme als het Postmodernisme.

1. Net als het Postmodernisme en het Modernisme is het denken van Sloterdijk een ‘buitenperspectief’. Het beschouwt menselijk gedrag, de samenleving en godsdienst vanuit een perspectief buiten de mensen, de samenleving en de godsdienst. Om deze zaken te begrijpen moet je naast een buitenperspectief ook een binnenperspectief innemen: je vergeet anders wat iets voor de betrokkenen zelf is. Zo kun je seksualiteit zien als voortplanting, dit is op zich niet onjuist maar het is onvolledig. Voor mensen die seks hebben is seks ook vooral: genot, liefde, zorg om de ander, status, bevestiging van het eigen lichamelijke bestaan en dergelijke.

Samenleven en godsdienst mag je niet reduceren tot de functie die het heeft. Voor een gelovige, maar ook voor iemand die op gaat in bijvoorbeeld het spelen van voetbal, gaat het in het geloof om dat wat zich in dat geloof manifesteert: de roeping van God, de strijd tussen twee teams. Deze zijn voor de gelovige en de speler op dat moment de realiteit. Is dit een realiteit van lagere garnituur? Niet vanuit het perspectief van de betrokkene op dat moment.

1. Sloterdijk verwacht te veel van de menselijke rationaliteit. Volgens Scruton is het ‘Heilige’ hierin van levensbelang. Wat Sloterdijk het allerhoogste in een verticale spanning noemt, kan alleen het allerhoogste zijn voor een mens als het een levende aanwezigheid is, die wordt ervaren en die hem leidt. Verticale spanning veronderstelt geloof in het allerhoogste, rationeel inzien van het allerhoogste zal niet genoeg overtuigingskracht hebben.
2. Sloterdijk onderschat de geworteldheid van mensen. De basis van het menselijk leven is ook volgens Scruton een verticale spanning, tussen enerzijds het binnen van het huis, het gevoel en de groep en anderzijds het buiten van de naderende catastrofe, idealen en andere groepen. Maar volgens Scruton begint elke ervaring vanuit lokale verbanden. Daar worden mensen in beginsel gevormd en daar ervaren ze de zin van het leven. Het is de blauwdruk voor wat ze hier buiten kunnen ervaren.

Mensen zijn dus altijd ook provinciaals. Dit kan en mag niet worden weggedrukt door (te) grote wereldwijde verbanden en problemen. Deze kunnen alleen het hoofd worden geboden al de lokale gemeenschap gezond is en niet te veel wordt overspoeld door globale krachten zoals massamedia. Volgens Scruton kunnen de hedendaagse globale problemen alleen worden opgelost door lokale gemeenschappen meer verantwoordelijkheid en eigenaarschap van hun eigen omgeving te geven. Globale klimaatpolitiek zal de bron van globale problemen alleen maar in stand houden: wereldwijde geld- en mensenstromen die lokale verbanden verwoesten en abstracte instanties die dictatoriaal en verlammend optreden.