Thema’s

Verbeelding en werkelijkheid

Monotheïsme

Wetenschap (ontstaan, als geloof, als organisatie)

Organisatie

Humanisme

Technoreligie

Posthumane technologie

Filosofische vragen

Vraag naar authenticiteit, identiteit (ook door postmodernisme onmogelijk gemaakt). De externalistische virtuele status van een persoon.

Vraag naar onderscheid zintuig, verstand, ervaring, geest, begrip, bewustzijn, identiteit, ziel,....

Dialectische identiteit tov authenticiteit, oorspronkelijkheid, zelf, ware verlangens, veranderd innerlijk?

Systeem versus singulariteit

Is data begrip? Zijn getallen begrip? Zijn patronen begrip?

Waar is VR?

Belangrijkste gedachten/citaten

1. Snelle veranderingen zorgen voor delingen in de bevolking: de insiders en de outsiders. Speelt op meerdere terreinen. De beursmakelaar is outsider in de techwereld. De genetisch en technologisch geupgraden tov de achterblijvers.
2. We leven in een gerealiseerde utopie: voorheen waren mensen gepreoccupeerd met ziekte, honger en oorlog. Deze zijn grotendeels uitgebannen.
3. Evolutie van de mens: van aaseter en prooidier; naar met hulpmiddelen geupgrade jager-verzamelaar; naar uitoeier; naar kweker, temmer, boer, die zijn omgeving in beslag nam, afperkte, naar zijn wensen selecteerde en domesticeerde; naar manipulator die systematisch zijn wereld veranderde en inzette voor eigen veiligheid; naar herontwerper van leven; naar herschepper van de natuurwetten waarbij het anorganische en het organische, en het denkbeeldige en het reële in elkaar overvloeien.
4. Geschiedenisvergetenheid. We vergeten dat onze wereld is ontstaan door een reeks toevallige gebeurtenissen en dat de geschiedenis niet alleen verantwoordelijk is voor onze technologie, politiek en maatschappij maar ook voor onze gedachten, angsten en dromen.
5. Wil je weten hoe geüpgrade mensen omgaan met oude mensen van vlees en bloed? Kijk dan naar hoe mensen nu hun minder intelligente dierlijke broeders behandelen.
6. Fictie wordt de sterkste macht. De verbeelding wordt vertaald naar de objectieve realiteit ipv dat dit alleen onze kijk op de objectiviteit bepaalde. De verbeelding wordt Ding an sich.
7. Mensen denken dat zij geschiedenis schrijven maar eigenlijk draait de geschiedenis om het web van fictieve verhalen.
8. Het schrift heeft mensen in staat gesteld een grote complexe samenleving op te bouwen op een algoritmische manier. In de bureaucratie verplaatst het algoritme zich van het hoofd van de enkeling naar een keten van functionarissen. Het werd extern, objectief.
9. Merken (goden, farao’s) verbeelden de macht van de bureaucratie en verborgen deze ook. Door de imaginaire macht van de aanwezige god, werden mensen gemobiliseerd en was de god daadwerkelijk machtig. Waarom zeggen we dat de VS de eerste kernbom heeft ontwikkeld maar niet dat de farao een piramide heeft gebouwd?
10. Monotheïsme is een uitdrukking en bevestiging van kinderlijk egoïsme: waarin de hele wereld om ons draait. Al het goede gebeurt om ons te belonen en het slechte om ons te straffen. Polytheïsme is veel realistischer en volwassen. En toch bood de Bijbel een betere basis voor grootschalige samenwerking.
11. Maar nu hebben we opeens een ongekende belangstelling gekregen voor het lot van zogenaamde lagere levensvormen, misschien omdat we op het punt staan er zelf een te worden.
12. Het leven van jager verzamelaars is tot kortgeleden beter geweest dan vrijwel iedereen in een geletterde of industriële samenleving.
13. Je weet of iets werkelijk bestaat als het kan lijden.
14. Religie is koehandel, spiritualiteit een reis
15. Religie gaat over sociale orde, wetenschap over macht (beheersen). Waarheid is veel minder belangrijk. De zoektocht naar waarheid is een spirituele reis die zelden ondernomen kan worden in religieuze of wetenschappelijke instituten.
16. Het moderne convenant: de mens verklaart zich bereid om inhoud op te geven in ruil voor macht
17. Op praktisch niveau bestaat het moderne leven uit een constante jacht naar macht in een universum dat zinloos is geworden.
18. De grootste wetenschappelijke ontdekking is die van de onwetendheid.
19. Technologie is afhankelijk van religie omdat elke uitvinding een veelvoud aan toepassingen heeft en de techneuten een profeet nodig hebben om de keuzes te maken. (GNU: en een organisatievorm)
20. Het geloof in een geavanceerde ark is de een van de grootste bedreigingen voor de toekomst.
21. De humanistische religie verklaart de mens heilig en verwacht van het mensdom dat het de rol speelt die God in het Christendom en de islam speelde.
22. Het geloof in God ging niet zozeer verloren maar het geloof in de mens nam toe.
23. Humanisme: permanente ontwikkeling, langzame innerlijke groei. Breed scala (intellectueeel, lichamelijk, emotioneel).
24. Daarna ontstaat de moderne mythe: het leven als opeenvolging van ervaringen
25. Begin 21e eeuw vertrekt de vooruitgangstrein opnieuw en hoogstwaarschijnlijk zal de laatste trein zijn. Om mee te doen moet je verstand hebben van computer algoritmen en biotechnologie.
26. In de 21e eeuw zal het nastreven van de humanistische idealen (onsterfelijkheid, menselijke vermogens en gevoelens) zo doorslaan dat de fundamenten van het humanistische humanisme zullen worden ondergraven door posthumane technologieën.
27. We komen er achter dat kiezers en consumenten geen vrije keuzes maken en dat we die steeds meer kunnen sturen. Wat gebeurt er als de menselijke belevingswereld, het ankerpunt van de liberale cultuur) zelf kunnen sturen?
28. Intelligentie wordt losgekoppeld van bewustzijn. Dit is mooi voor computers omdat zij nog geen enkele vorm van bewustzijn hebben.
29. Liberale vooronderstellingen: Ik ben een in-dividu, authentieke zelf Dit zelf is vrij. Alleen ik ken mijn zelf
30. Antwoorden van de biotechnologie: Organismen zijn algoritmen. Algoritmen zijn niet vrij Een extern algoritme kan mij beter kennen dan ik mezelf
31. Het verhalende zelf volgt alleen de piek-eind regel. Algoritmen zijn representatiever voor al onze ervaringen.
32. Als je mensen wilt laten geloven in imaginaire entiteiten als goden en naties, moet je ze iets kostbaars laten opofferen.
33. Aan het begin van het derde millennium wordt het liberalisme niet bedreigd door het filosofische idee dat het individu niet bestaat, maar door concrete technologieën. U komen er apparaten, werktuigen en structuren die geen rekening houden met de vrije wil van individuen. Zullen de democratie, de vrije markt en de mensenrechten die vloedgolf overleven?
34. De belangrijkste economische vraag van de 21e eeuw zou wel eens kunnen worden wat we aan moeten met alle overbodige mensen. (328)
35. Als algoritmen mensen van de banenmarkt verdrijven, raken rijkdom en macht mogelijk steeds meer geconcentreerd in handen van een kleine elite die de almachtige algoritmen bezit (en er overzicht in heeft). Of de algoritmen zelf kunnen de eigenaar worden. (333)
36. Het geloof in individualisme zal instorten en de soevereiniteit van individuen zal overgaan op het netwerk van algoritmen. Mensen zullen zichzelf niet meer beschouwen als autonome wezens die hun leven leiden zoals zij dat willen, maar zullen vertrouwd raken met het idee dat ze een verzameling biochemische mechanismen zijn die constant worden gevolgd en geleid door een netwerk van elektronische algoritmen. (340)
37. Het is best mogelijk dat mensen die zichzelf waarnemen via de constante tussenkomst van dergelijke apps zichzelf gaan zien als een verzameling biochemische systemen en dat hun beslissingen de tegenstrijdige eisen van al die verschillende systemen zullen weerspiegelen. (342)
38. De wens om de menselijke gezondheid te bevorderen zou er toe kunnen leiden dat de meesten van ons willens en wetens de muren die onze privésfeer beschermen zullen afbreken en dat we overheidsbureaucratieën en multinationals toegang tot ons diepste innerlijk verlenen. (345)
39. In tegenstelling tot het verhalende zelf dat ons momenteel beheerst zal Google geen beslissingen nemen op basis van zelfgeknutselde verhalen en zal het niet misleid worden door cognitieve trucjes en de piek-eindregel. (347)
40. In de 21e eeuw zijn onze persoonlijke gegevens waarschijnlijk het waardevolste wat de meeste mensen nog te bidden hebben en we geven ze weg aan techgiganten in ruil voor mailboxen en grappige kattenfilmpjes. (351)
41. Boeken lezen jou terwijl je aan het lezen bent 354
42. Als ik de antivirusprogramma’s van mijn lichaam niet regelmatig bijwerk, kan het gebeuren dat de miljoenen nanorobots die door mijn bloedbaan racen worden gecontroleerd door een Noord-Koreaans hacker. 354
43. In de 21e eeuw zal het individu heel kalmpjes van binnenuit desintegreren in plaats van met bruut geweld verpletterd te worden van buitenaf. 355
44. Op dit moment lijkt alles gericht om maatwerk aan individuen te leveren maar om dit te doen moeten individuen worden gereduceerd tot anonieme biochemische algoritmen, zonder duidelijke grenzen en zonder individueel zelf.
45. 20e eeuws: eeuw van de massa (waren nodig, machtig, stonden op). 21e eeuw: eeuw van de nieuwe supermensen. 359
46. Wat gebeurt er als supermensen een fundamenteel andere belevingswereld hebben dan gewone sapiens? 360
47. Aangezien projecten in de 21e eeuw gericht zijn op het overtreffen van de norm en niet alleen op het waarborgen daarvan, kunnen ze net zo goed leiden tot het ontstaan van een nieuwe kaste. 360
48. De humanistische revolutie zorgde ervoor dat de moderne westerse cultuur alle geloof en interesse in superieure mentale toestanden verloor en verklaarde alledaagse ervaringen van Jan Modaal heilig. 367
49. De westerse cultuur is uniek omdat het haar daardoor ontbreekt aan een gespecialiseerde klasse mensen die op zoek gaan naar uitzonderlijke mentale toestanden. 367
50. Toekomstige upgrades van de menselijke geest zullen gelijk opgaan met wat de politiek en de markt nodig hebben. 373
51. De tweede cognitieve revolutie die de technohumanisten voor zich zien, zou menselijke radertjes opleveren die effectiever dan ooit communiceren en gegevens verwerken maar die nauwelijks nog ergens aandacht voor kunnen opbrengen en nauwelijks nog dromen en twijfelen. 374
52. Het eerste gebod van het humanisme – luister naar je innerlijk! – spreekt niet meer vanzelf. Zodra we het innerlijk volume hoger of lager kunnen zetten, geven we ons geloof in authenticiteit op omdat niet meer duidelijk is wie de knoppen bedient. 376
53. De heilige mens wordt gereduceerd tot het zoveelste designproduct.
54. Juist omdat de technologie zich zo snel ontwikkelt en omdat politici worden overspoeld met data die ze niet snel genoeg kunnen verwerken, denken de politici van nu op veel kleinere schaal dan voorgangers een eeuw geleden (voltooid leven, homohuwelijk).
55. Regeren is een zuiver administratieve bezigheid geworden. In zekere zin is dit goed, omdat je nu niet kunt weten hoe de wereld er over 10 jaar uitziet.
56. Als het mondiale dataverwerkingssysteem alwetend, almachtig en alomtegenwoordig wordt, wordt verbondenheid met het systeem de bron van alle zingeving.
57. In het verleden werd er gecensureerd door informatie te blokkeren, nu door ons te overspoelen met irrelevante informatie.
58. Vroeger was je machtig als je bij alle informatie kon, nu als je weet wat je kunt negeren.
59. Onze afstammelingen zullen nog steeds hun zwakheden, eigenaardigheden en beperkingen hebben maar ze zullen op een veel ambitieuzere schaal kunnen liefhebben, haten, creëren en vernietigen.

## H1 De nieuwe menselijke agenda

Samenvatting:

De gerealiseerde utopie, uitbanning ziekte, honger, oorlog.

Hang naar geluk, onsterfelijkheid, goddelijkheid.

Nooit genoeg. Reïficiering (verdinglijking) van doelen (geluk, onsterfelijkheid), verlies betekenis door uitverkoop en “criterizering” .

Dialectiek van kennis, zelfverandering

Voorheen preoccupatie met ziekte, honger en oorlog (GNU: de gerealiseerde utopie)

Machteloosheid, afhankelijkheid verandert in hanteerbaarheid en maakbaarheid. Als dit niet lukt geen resignatie maar wordt een menselijke schuldige gezocht en “het proces verbeterd”.

Luxe probleem: waar gaan we ons nu op richten? Wat is nu het grootste probleem? Wat gaan we doen met de nieuwe macht?

### De biologische armoedegrens

Grens waaronder mensen (in grote getale) sterven. Natuurlijke hongersnoden komen niet meer voor (wel door wanbestuur).

### Onzichtbare armada’s

Systematisch oorzaak-gevolg onderzoek, begrip van ziektes en hun verspreiding. Nieuwe methode: nanorobots. Wedloop met mutaties van ziekteverspreiders steeds minder reactief en meer proactief.

Men verwacht steeds meer dat epidemieën snel worden opgelost. WGO en de “internationale gemeenschap” snel bekritiseerd als een nieuwe ziekte slachtoffers maakt. Schuld bij menselijk falen ipv het lot.

Nu het gevaar van het kunnen creëren van nieuwe ziektes.

### Het einde van de wet van de jungle

Suiker is gevaarlijker dan buskruit.

Economie van materieel bezit naar kenniseconomie: oorlog minder winstgevend.

Mogelijkheid van cyberoorlogen. Mogelijkheid om electronisch dood en verderf te zaaien maar de motivatie is niet sterk. Tsjechov: een pistool dat voorkomt in de eerste akte zal in de 3e akte worden afgevuurd. Deze verleiding wordt echter steeds meer weerstaan. GNU: waarom, wordt dit niet duidelijk gemaakt door Harari: waarom wordt het pistool niet meer afgevuurd in de 3e akte?

Terrorisme is het middel van mensen die geen echte macht hebben. Uitlokken van overdreven reacties en onrealistische angsten. Veiligheidsshow. In veel gevallen is deze reactie een veel grotere bedreiging dan die van de terroristen.

Probleem: honger naar meer. Als de grote doelen zijn bereik, geen tevredenheid, geen restrictie.

GNU: geldt voor groei maar ook voor angst.

### De laatste dagen van de dood

Leven heilig verklaard Recht van de mens op eeuwig leven. De dood als misdadiger. GNU: asociaal en egotistisch om de dood als negatief te zijn. Plaats maken voor andere generaties. Circle of life: geeft de mogelijkheid tot evolutie.

Voorheen altijd iets hogers dan het menselijk leven als hoogste waarde. Hierdoor de dood positiever, maar ook: menselijk leven als onderdeel van groter geheel. De dood als voleinding van het leven, opmaken rekening, opmaakt voor ander leven. Dood geeft betekenis en zin aan het bestaan. Geeft mens zijn plaats en de noodzaak buiten zichzelf te treden: om plaats te maken, om voort te leven in anderen om in dit leven na te denken over wat je na laat. Maakt je bewust van je afhankelijkheid en daarmee de relaties waarin je staat en je verantwoordelijkheid. Doordat je dood kunt gaan wordt elk moment waardevol. Als je zelf sterft probeer je elders onsterfelijkheid te bereiken. Veel komt voort uit angst voor de dood.

Nu is het een technisch probleem. Alle ziekte is een technisch probleem (geen betekenis meer).

Nieuwe paradepaard het overwinnen van de dood.

Mogelijk scenario: elk decennium nieuwe upgrade/ regeneratie. Amortaliteit.

Gevolgen: angstige mensen. Meer te verliezen. Familiestructuren, huwelijken, relaties tussen ouders en kinderen. Werkend en lerend leven. Nieuwe generaties zorgen voor nieuwe ideeën. Zijn die er dan nog? In ieder geval zijn de oudere generaties er nog steeds!

Machtsophoping,

Maar wetenschap heeft nog niet gezorgd voor hogere leeftijd (deze waren er al). Voor structureel hogere leeftijden is meer nodig: ingrijpen in levensprocessen, cellen.

Wat zal er gebeuren als er echt ontdekkingen wordt gedaan? Wie verschaft zich dit dan, wie heeft er rechtop? Als er een nieuw leven valt te halen wat gebeurt er met andere waarden? Willen mensen nog de eeuwigheid opofferen?

### Het recht op geluk

Scepsis over het hiernamaals: drijft op huidig epicurisme.

Klassiek: geluk als persoonlijk doel. Nu: collectief doel. Nodig: beleid, wetenschap, techniek. Afrekenen van regeringen, wetenschap en industrie op het verschaffen van geluk ipv de glorie van het vaderland of de koning. Onderwijs gericht op disciplineren, inpassen in maatschappij.

Sociale zekerheid, gezondheidszorg en inclusief kapitalisme om een grote collectieve harmonieuze en sterke natie te maken. Geluk van de natie versus geluk van het individu

VS: 1776 recht op najagen van eigen geluk. Nog eigen zaak.

Daarna langzaam steeds meer geluk als geluk in het persoonlijke leven. Epicurus: ligt echter in hard werken. Niet: bezit, succes maar betekenisvolle relaties en zinvol zinvol zijn voor anderen.

Meeste zelfmoorden in westerse landen. GNU: Waar ligt dit aan? Zelfmoord als ontkenning van geluk? Is dit zo? Is dit niet ook een verhoogd inzicht in de grenzen van het bestaan? Is het wel mogelijk gelukkig te zijn in welstand?

Het glazen plafond van het geluk: meer welvaart is niet meer geluk.

Psychologisch: afhankelijkheid van verwachtingen en niet van objectieve omstandigheden.Deze groeien in een commercieel economie: kustmatige en aangejaagde behoeften, vergelijking met anderen.

Biologisch: genot, pijn, geluk zijn resultaten van lichamelijke processen. Je reageert niet op de buitenwereld maar o sensatie sin je lichaam. GNU: maar deze komen toch uit een wisselwerkling met je omgeving?

Gevolg: we jagen deze sensaties na. Dit werkt evolutionair gezien beter dan blijvende bevrediging. Zijn verslavend. De grote Wil en niet het eigen geluk bepaalt onze drijfveren.

De meeste mensen blijven heen en weer schieten tussen verveling en sensatie terwijl het geluk zit in in de juiste combinatie van doses spanning en kalmte. GNU: is dit zo? Het gaat ook om het bereiken, goed functioneren, opgaan in je vermogens.

Manipuleren van het biochemische systeem.

Zie onderwijs: is het niet beter om het systeem aan te passen ipv de kinderen aan de hogere prestatiedruk?

Drugsverslaving grootste oorzaak criminaliteit. Najagen van biochemisch geluk.

Manipulaties die on idee van orde bevorderen zijn goed, die de orde bedreigen worden gecriminaliseerd.

Nu ook: electromagnetische manipulatie. Worden we dan echt gelukkiger?

Najagen van geluk levert geen geluk op (Epicurus). Het gaat om het trainen van verwachtingen en ons vermogen relaties te onderhouden en ons zelf te voorzien.

Boeddha: geldt ook voor elke sensatie. Dit zijn slechts prikkelingen, vibraties. Bij bevrediging willen we nl alleen maar meer. Het houdt nooit op. Oplossing: de vibraties leren zien voor wat ze zijn. Lossen dan op.

Najagen van sensaties die geluksgevoel opleveren != geluk.

GNU: Nu: potentialiseren.

Maakbaarheid van geluk.

Geluk als recht en plicht.

Geluk is mogelijk en noodzakelijk. Vertoon van geluk op sociale media. Geen zin meer in deelnemen aan grotere projecten. Mens gereduceerd tot individu, het ondeelbare kleine element. Vervulling van verlangens, persoonlijk doelen, bucklisten.

Beleving.

Kwantificeren van geluk, criteria, vragenlijsten.

### De goden van planeet Aarde

Mechanismen zorgen voor steeds verder gaande manipulatie van ons eigen organisme, gedrag en geest.

Upgrade via biologische manipulatie, cyborgtechniek of niet-organische wezens

Bio: versnelde evolutie

Cyborg: techniek als sensomotorische verlenging, rechtstreekse interface hersens techniek

Dialectiek van de zelfverandering: als we onszelf veranderen zijn we een ander wezen, met een andere wereld. Kunnen we voorzien hoe dit wezen zal zijn en wat dit wezen gaat doen?

### Kan iemand even op de rem trappen?

Blindheid voor verlies eigen autonomie: paniek over robotisering maar iedereen wordt gedicteerd door zijn smartphone. Snelle veranderingen zorgen voor delingen in de bevolking: de insiders en de outsiders. Speelt op meerdere terreinen. De beursmakelaar is outsider in de techwereld.

Wetenschappers overzien de grote ontwikkelingen niet: tijdschaal van toelagen en aanstellingen.

Nu al grote gevolgen door stijgende levensverwachting.

De rem: diversiteit van ontwikkelingsbronnen, gebrek aan begrip, zeker bij beleidsmakers en electoraat, multinationals die zich onttrekken aan internationale politiek., wedloop tussen mogendheden, roep om ontwikkeling, groei, verandering. Medisch noodzakelijke upgrades worden ook buiten medische toepassing gebruikt (doping). Geen duidelijke grens tussen genezen en upgraden. Van herstel, naar selectie naar verbetering.

Ongereflecteerd optimisme, semireligieus bij wetenschappers en publiek (ze zullen wel iets vinden).

### De kennisparadox

Als we meer gegevens verzamelen en onze rekenkracht verhogen zullen de gebeurtenissen steeds wilder en onverwachter worden. Van voorspellen naar beïnvloeden.

### Korte geschiedenis van het gazon

Geschiedenisvergetenheid. We vergeten dat onze wereld is ontstaan door een reeks toevallige gebeurtenissen en dat de geschiedenis niet alleen verantwoordelijk is voor onze technologie, politiek en maatschappij maar ook voor onze gedachten, angsten en dromen.

Geschiedschrijving om bewustzijn van eigen bepaaldheid te krijgen. Vandaar: nieuwe opties, los maken van taboes, onzichtbare ketenen (bv: racisme, man-vrouw). Geschiedenis als bevrijding van de geschiedenis.

GNU: maar wat als vrijheid wordt gezien is ook historisch bepaald. Hermeneutische cirkel:

1 Geschiedenis nodig om het heden te zien maar het heden nodig om de geschiedenis te zien.

2 Historicisme: “alles is geschiedenis”: maar dan zou er niets veranderen en dan zou er geen geschiedenis zijn! Geschiedenis is “een” perspectief en niet “hét” perspectief.

### Het pistool in de eerste akte

Humanisme: heiligverklaring van menselijk leven. Dit loopt uit in zijn eigen tegendeel:

Onsterfelijkheid: zo oud dat menselijkheid en heiligheid ver weg lijkt.

Robotisering kan mensen overbodig maken.

Gentechnologie laat Homo Sapiens opgaan in Homo Deus.

Wil je weten hoe geüpgraded mensen omgaan met oude mensen van vlees en bloed? Kijk dan naar hoe mensen nu hun minder intelligente dierlijke broeders behandelen.

# Deel 1 Homo sapiens verovert de wereld

## H2 Het antropoceen

Geen wildernis meer. Alles een park, landbouwgrond of gedomesticeerd.

Mens is niet alleen een potentieel grote milieuramp maar verandert ook de regels van het spel. Is er nog een natuur waar de mens in is ontstaan als de omgeving en de wezens daarin door de mens zijn herontworpen/ geschapen?

Andere regels door de mens:

1. Selectie vervangen door design. 2. Leven vermengd met anorganisch materiaal. 3. Ecosystemen samengevoegd tot één groot systeem.

### Kinderen van de slang

Jager-verzamelaars: animisme: afhankelijkheid en gelijkwaardigheid met andere wezens.

Diren als gesprekspartners, medebewoners.

+/- 10.000 jaar: landbouw. Bijbel: alleen animistisch verhaal in genesis, als afschrikking: de dialoog tussen Eva en de slang. “Eva” = “Slang” = onze voorouder.

### Voorvaderlijke behoeften

Landbouw> gedomesticeerde dieren (w.o. de mens). Nieuwe vormen van leed door leefomstandigheden. Geen oog voor sociale, fysieke en emotionele behoeften van het dier. Het dier is een grondstof geworden in een productieproces.

### Organismen zijn algoritmen

Hoe vermijden we antropomorfismen? Hoe weten we wat de emoties en gedachtewereld van dieren is?

Gedeelde emoties en behoeften met zoogdieren en vogels. Leben versteht Leben.

Emoties zijn biochemische algoritmen. Algoritme= herhaalbare reeks stappen obv input, triggers met steeds dezelfde manier om tot output te komen. Zijn deze reïficeerbaar, dat wil zeggen: nemen wij alleen maar een patroon waar of zit er “in” het organisme ergens een stukje code die dat patroon (gedrag) laat gebeuren? Computer als metafoor voor gedrag en geest.

Algoritme zelf is niets: alleen logica. Er is een ding in de wereld en een omgeving nodig om te komen tot de gewenste handeling en resultaat. Maar ook deze elementen zijn weer te zien als algoritmen.

Voorbeeld avond en baviaan, de bananen en de leeuw. Algoritmen voor afweging tussen voedsel en gevaar. Maar ook voor voortplanting: partnerselectie, gevaar, rivaleninschatting,.…

GNU: algoritmen in emotie als mechanismen in het lijf voorgesteld, alsof we die alleen met een speciale blik en apparatuur kunnen ontsleutelen, maar in ons gedrag zitten ook algoritmen van hogere orde: redenering, bewustzijnsproces zelf.

Wat is de persoon, het bewustzijn dan? Reductionisme tot lagere algoritmen, hoe ziet het hogere algoritme er uit. Verschil fysiek mechaniek en algoritme (proces). Het eerste is een intern “blind” proces, het tweede een proces in de wereld. Wereldbetrokkenheid: het hogere algoritme “zit niet ergens is” maar is gedrag (van iets ten opzichte van iets anders in een wereld).

Omdat veel van deze algoritmen in dieren en mensen gelijk zijn, is het waarschijnlijk dat emoties ook gelijk zijn. Verschil: verschil in extremen (wreedheid, medelijden).

Emotioneel affectionele behoefte van baby-zoogdieren minstens net zo groot als behoefte te eten en veiligheid.

### De agrarische koehandel (102)

Theïstische godsdiensten begonnen als agrarische ondernemingen. In werkelijkheid was de tempel van Jeruzalem meer een slachthuis en grillroom. Alleen nog maar God en de mens. Hierdoor ook verheffing van de mens.

1 Gezag over de schepping (door God toegekend) en omdat mens als enig een ziel had (superioriteit).

2 Geen direct contact meer met andere wezens: wel met God en andere mensen

Jagers/ verzamelaars: moeten zich verdiepen in de gedachtewereld van prooi/ roofdier. Hierdoor besef van de ziel van andere wezens.

Boeren: alleen menselijke dromen en behoeften. Ziel van dier als weerstand.

Sommige klassen van mensen vaak ook zo gedegradeerd en gebruikt.

### Vijfhonderd jaar eenzaamheid

Agrarische revolutie: dieren het zwijgen opgelegd

Industriële revolutie: goden het zwijgen opgelegd.

Hof van Eden: de slang verleidt de mens met de appel

Hof van Woolsthorpe: de appel valt op het hoofd van Newton. Mens als enige handelende persoon. Verder blinde natuurwetten.

Kennis eerst slecht, nu levert het beloningen. Verdreven uit paradijs en dan: begin van het creëren van eigen paradijs. De weg vrij voor humanisme. Industrialisme: dieren nog meer als grondstof, middel. Van scharrelkip tot legbatterij. Was hiervoor niet mogelijk geweest.

Maar nu hebben we opeens een ongekende belangstelling gekregen voor het lot van zogenaamde lagere levensvormen, misschien omdat we op het punt staan er zelf een te worden.

GNU: heeft ook te maken met Disneyfication: grootstedelijke die vanuit de huiskamer alleen maar via sentinementaliserende media naar andere wezens kijkt en deze zo antropomorfiseert.

## H3 Dat wat ons uniek maakt

Superioriteit van mensen?

Wat is de ziel? Magische bezieling? Definitie van Harari: een ondeelbare essentie van ieder individu dat onsterfelijk is. Ziel niet gevonden bij dieren. Ook niet bij mensen.

[GNU: definitie van de ziel: eenheid van het lichaam (adem), incarnatie: het verschijnen van geestelijke activiteit in een lichaam; regulatief idee, semantisch/ grammaticaal: waarmee we elkaar identificeren; criterium voor beoordeling, ankerpunt voor beoordeling; beleving: buiten jezelf zijn. Heeft dit experimenteel bewijs nodig? Zelfervaring niet genoeg of regulatief belang? Gevaar van het afschaffen van de ziel!]

Ziel druist in tegen de basale principes van de evolutie. [GNU: Hoezo? Ik zou zeggen: juist niet. De grote denkrevolutie van de evolutietheorie was dat uit iets simpels en materieels iets complex, iets organisch en hoger gedrag zich kon ontwikkelen. Ziel als levensprincipe niet in strijd met evolutie.]

### Wie is er bang voor Charles Darwin? Over de ziel

Als je de evolutietheorie begrijpt, dan begrijp je ook dat de ziel niet bestaat. GNU: makkelijke uitspraak. Ziel als levensprincipe dan? Zie hier boven.

Begrip ‘individu’: ondeelbaar. Geen losse onderdelen. Wat is het onderliggende, onveranderlijke in de constante materiële verandering die het leven eigen is en die we persoon noemen?

Alles verandert constant in mensen. [GNU: toch spreken we door alle veranderingen heen, steeds dezelfde persoon aan. Ik ben aansprakelijk voor wat ik ooit heb gedaan. “Ziel” is een belangrijk onderdeel van het maatschappelijke taalspel.]

Psychologie: narratieve, zich voortplantende motieven en herinneringen.

Onterechte reïficatie van de ziel door Harari.

### Waarom de effectenbeurs geen bewustzijn heeft

Descartes/ verlichting: alleen mens gevoel, motieven, intentionaliteit. Wetenschap kan gevoel en bewustzijn niet objectiveren wel associëren met iets objectiefs.

Bewustzijn/ geest: stroom van subjectieve ervaringen, ontstaan uit onderlinge verbanden, sensaties, gedachten, emoties, die in feite 1 grote mengelmoes zijn.

Wat vormt hierin ons bewustzijn? Gevoel en verlangen. Robot ervaart niets: er is niets dat ervaart (GNU: de ziel? Harari bedoelt: intentionaliteit: mensen zijn bij een tekort, behoefte, gericht op iets, eten, bij robots is dat alleen maar een algoritme: de robot is niet bezig, is niet bij dat wat hij zoekt, het leidt alleen tot het activeren van bepaalde algoritmen)

Maar gevoel en verlangen zijn ook op te delen in algoritmen.

Wetenschap weet weinig van dit proces en reduceert het tot elektrochemische reacties. Maar hoe wekken deze gevoel en verlangen op? GNU: verschil tussen verklaren (genese, ontstaan) en begrijpen (binnenperspectief, eigen dynamiek): emanentie, externalisme).

Hersenactiviteit is te observeren en te associëren met bewustzijnstoestanden, maar dit is alleen maar een associatie. Hersenactiviteit = activiteit in grijze masse, dit zijn nog geen gedachten.

### De formule van het leven

internalisme versus externalisme.

Centraal: subjectieve gevoelens als bron van de geest, als plek bij handelingen

Weergave van bewustzijn in niet bewuste materiële processen: de elektrochemische stroompjes. Zo kijkend zul je nooit het daarop gebaseerde bewustzijn zien. Het lost op. Bewijst dit dat het niet bestaat of bestaat het ergens anders: “eigen dynamiek”, hogere functionele eenheid. In de stroompjes zie je ook niet dat het organisme als geheel reageert als eenheid in een omgeving van andere eenheden.

Maar komen de elektronen in actie door “angst”? GNU: niet direct, maar wel vanuit de verstrengeling die angst heeft met elektronen.

Neurologie: neuronen voor bepaalde herinneringen die bij nieuwe ervaringen nieuwe synapsen aangaan. [GNU: Is dit oorzaak, essentie of neerslag of onderdeel van een hoger proces?]

Dataverwerkingssysteem heeft geen subjectieve gevoelens nodig, geen enkel systeem voelt genot, woede, pijn. [GNU: wel het systeem dat wij een “persoon” of “dier” noemen: dit systeem gebruikt gevoelens om snel te kunnen handelen, als uitdrukking van betrokkenheid, als communicatiemiddel. Sociaal gezien hebben we emoties nodig om relaties aan te gaan: we maken ons er kenbaar mee] Dat auto’s zonder emoties kunnen functioneren betekent niet dat het systeem “mens” dat kan.

Objectief: de subjectieve ervaringen: geest. Ziel heeft deze ervaring niet.

Bewustzijn als evolutionair bijproduct zonder functie of waarde.

Metaforen: stoommachine, computer: bepalen ons beeld.

Probleem van andere geest: hoe weet ik wat een ander denkt? Of een ander denkt? Of een robot denkt?

Zien van bewustzijn, gevoel in hersens: associatie. Binnen en buitenperspectief, Internalisme en externalisme.

Turingtest: het maakt alleen uit wat anderen van je denken. Als je je als iets gedraagt, ben je het voor anderen ook. Als een robot zich als mens gedraagt is er geen reden hem niet dezelfde waarde te geven dan een mens.

GNU: bewustzijn is een ander perspectief op dezelfde realiteit als de neuronen, vanuit waar de neuronen als geheel agglomeraat op reageren.

### Het deprimerende leven van de laboratoriumrat

Bewijs voor bewustzijn van dieren? Bewuste en onbewuste ervaringen kunnen neurologisch worden vastgesteld. Echt bewijs zou zijn als we in bewuste wisselwerking met een ander kunnen komen

Verschil evidence en proof, verificatie en falsificatie: kun je bewijzen dat iets zo is? Je kunt in sommige gevallen, voor die gevallen, bewijzen dat het niet zo is, als je een falsificatie hebt. Modaliteit van waarheid, zekerheidsparalyse.

Verschuiving van bewijslast naar de sceptici.

Laboratoriumratten worden gebruikt om psychofarmaca te ontwikkelen. Hierbij wordt er door wetenschappers vanuit gegaan dat hun gedrag, emoties en overwegingen vergelijkbaar zijn met die van mensen.

### De zelfbewuste chimpansee

Bewustzijn en zelfbewustzijn. Geen ‘ zelf’, geen concept van een uniek ‘ik’? Verschillende niveaus van zelfbewustzijn: mens door taal niet in een eeuwig heden. Hierdoor andere ontsluiting en mogelijk oproepen van herinneringen: bij dieren alleen als er een prikkel is die deze activeert. Mensen ook vanuit hun web van betekenis.

Kunnen dieren hogere gevoelens hebben zonder de typisch menselijke taal?

Planmatig handelen (chimp die stenen verbergt om verrassingsaanvallen op mensen uit te voeren): toch een onbewust algoritme?

[GNU: Planmatig gedrag van dieren een tegenargument? Maar verbeelding en nadenken over de vakantie van volgend jaar is wel een ander verhaal, hoewel moeilijk te bewijzen of te ontkrachten bij dieren.]

Structuralisme: onderliggende betekenisstructuren die bewustzijn dragen. Is dit reductionisme (naar iets niet-bewust)? Ontkomen aan reductionisme: lopen we dan in een idealisme-val?

Ook mensen doen vaak ‘hogere’ dingen terwijl ze helemaal in het heden zijn: bv kunstenaars. Structuralisme at work?

### Het slimme paard

Intelligentie van dieren vaak heel anders, gedreven door andere zintuigen en de wereld anders zien.

Geen directe correlatie tussen instrumentele intelligentie en het heersen over de aarde (van mensen). Cultuur is hier de sleutel: het vermogen intelligentie te verbinden met anderen en daardoor een grotere externe intelligentie op te wekken. Groter geheugen, kennisopbouw, nieuwe sfeer van bestaan, vrije tijd e.d.. Niet alleen samenwerking (kunnen dieren ook). **Flexibel samenwerken**, niet alleen binnen kleine verbanden, combinatie van vele vermogens die elk op zich niet uniek voor onze soort zijn.

### Leve de revolutie!

Organisatie geeft macht, niet massa of genialiteit.

### Meer dan seks en geweld

Verschil tussen kleine groepen (wederkerigheid centraal) en grote groepen: imaginaire ordes die mensen binden

“Als sapiens over wereld heersen omdat we de enigen zijn die flexibel kunnen samenwerken met grote aantallen soortgenoten dan moet dat ons geloof en de heiligheid van het mensdom wel ondermijnen. Aangezien al die triomfen eigenlijk alleen maar het resultaat zijn van massale samenwerking is het al minder duidelijk waarom we zoveel ontzag moeten hebben voor het menselijk individu.” [GNU: Maar samenwerking maakt ons dan toch zo geniaal? Genialiteit of heiligheid ziet Harari blijkbaar alleen als iets individueels, iets interns, wat in hersenen zit. Niet als een individu-overstijgende identiteit of proces.]

Kennis over groepsprocessen wordt vaak experimenteel verkregen met kleine groepen maar het is gevaarlijk om dit te extrapoleren naar grote groepen.

Uit experimenten zou blijken dat mensen koude calculerende burgers zijn, in werkelijkheid volgen we een warme sociale logica (zie ultimatumspel, over wederkerigheid, rechtvaardigheid, spiegel).

“We worden beheerst door emoties”: [GNU: intentionaliteitsdifferentie: exitentialen - relaties - gevoel- emotie. Is rechtvaardigheid zomaar een emotie?]

In kleine groepen en ook bij primaten: egalitarisme en gelijkheidsbeginsel.

Grote groepen: andere realiteit. Dan geldt egaliteit en ultimatumspel niet. Hier: bedreigingen en beloftes geven mensen een idee van onontkoombaarheid van hun situatie. Van wie het gelijke eisen? Geloof in imaginaire ordes. Deelname kenmerken en symbolen, onderscheid, toebehoren, autoriteit. Dieren kennen deze symboliek niet en kunnen dus niet op dezelfde grootschalige manier samenwerken.

### Een web van betekenis

Naast

1 objectieve en

2 subjectieve realiteit ook:

3 intersubjectieve realiteit. Imaginaire ordes. Afhankelijk van grote groepen die door hun gezamenlijk beleven deze ordes oproepen en bekrachtigen.

Web van betekenis draagt de realiteit van individuen. Het leven van mensen heeft alleen zin binnen het netwerk van verhalen die we elkaar vertellen.

Wordt geweven door verhalen van anderen, bevestiging door anderen, het omgeven worden door verhalen, het onze eigen verbeelding voor zijn van de verhalen van anderen. Mensen versterken elkaars geloof in een proces dat zichzelf in stand houdt.

Verhaal van John, de Middeleeuwse jonker die op kruistocht gaat

### Droom en werkelijkheid

De dragende kracht van verbeelding voor instrumentalisering en imaginaire ordes. [GNU: maar ook: intentionaliteit, gericht zijn op iets in de wereld, bewust maken).

Fantasie te onderscheiden van verbeelding. Natuurwetenschappen kunnen de verbeeldingswereld niet begrijpen: deze heeft namelijk een eigen dynamiek en is niet te reduceren tot materiële causaliteit.

Natuurwetenschap zal niet de verbeeldingswereld ooit verklaren maar de verbeelding zal eerder de natuurwetten gaan dicteren (zoals DNA).

# Deel 2 Homo sapiens geeft de wereld betekenis

## H4 De verhalenvertellers

Dieren: één realiteit: A wat zich aandient (dingen)

Hogere dieren (wolven, chimps): A + B gevoelens, subjectieve ervaringen

Mensen: A+B + C virtuele realiteiten zoals geld, goden, naties, web van verhalen

C wordt steeds belangrijker. Hoe kan C zo belangrijk worden?

Jagers: verhalen bleven lokaal, geen grote samenkomsten

Landbouw (12000): grotere samenkomsten, vestiging, tempels. Ontstaan van materiele merken.

Virtuele entiteiten die bezitten, macht hebben (zoals een holding). Gaf basis voor nieuw soort organisatie: onderneming, familie overstijgende uitwisseling, verplichting, huishouding

Schrift en geld als Siamese tweeling. Doorbraak van gegevensverwerkende beperkingen van het brein.

Hierdoor worden belastingen, bureaucratieën, grotere rijken mogelijk. Belang bureaucratie: circulatie van geld en middelen, grote projecten. Nodig: geloof en horigheid aan systeem. Incarnatie van het systeem in God (farao, Keizer). Icoon, merk. Grotere algoritmen dan alleen die van een individu. Keten van procedures.

Effect op religie, landbouw, bestuur, leger, infrastructuur.

Schrift: complexere verhalen, groter publiek, andere relaties: transacties op langere termijn, krediet, bezit, dynastieën op basis van bezit en niet alleen persoonlijke relaties en status.

### Leven op papier

Ervaren via abstracte symbolen. Verhalen, grotere structuren, aangesproken door andere plekken en tijden. Dagelijkse realiteit van klerken: inkt op papier, kaarten, representaties, berekeningen.

Heilige status van het geschreven document (Visa, de Sousa Mendes, Portugal, hongersnood China door bureaucratische cijferoverdrijving).

De waarheid doet er niet toe, het gaat om wat er op je formulier staat.

### Heilige schriften

Hoe de macht van een medium werkt: zodra er in wordt geloofd, er op wordt afgerekend, gaat iedereen zich er naar richten en wordt het ook reëler.

De macht van het getal. De verleiding van de beheersing door getalsmatige representatie. Metricmania. Blind staren op getalmatige representatie. Gegevensverzamelen wordt mogelijk en roepen de behoefte aan meer gegevens verzamelen op. Management die wordt bevangen door de illusie van exacte beheersing van een weerbarstige realiteit. Zoals beoordelingscijfers, productiecijfers ed. Probleem: realiteit past zich aan aan de representatie en lijkt daarmee de illusie te bevestigen.

Omdat je niets anders meer ziet en omdat de realiteit zich richt naar deze criteria: succes kan alleen als je hoge cijfers hebt, deze mensen willen dit bevestigen, het systeem houdt zichzelf in staat. Idem bij geld.

Toen de bureaucraten de meetlat hadden ontdekt veranderde de hele werkelijkheid.

Eerst: cijfers om leerlingen te beoordelen, concrete criteria voor halen van diploma’s. Daarna: vergelijking tussen scholen. Daarna: stuurmiddel voor politiek. Onderwijsinhoud gaat zich richten naar deze nieuwe criteria.

Bron: monotheïsme bevestigt het kinderlijke geloof dat de wereld om hen draait en dat alles met het oog op hen gebeurt. Alles straf of beloning. Het systeem van cijfers en criteria vervangt God hierin. Dit biedt wel een goede basis voor grootschalige menselijke samenwerking: waarom? Mobilisatie, bevestiging van eigen importantie, systeem dat zichzelf bevestigt, creëren van een binnen en een buiten.

GNU: Het effect van de Tekst is dat de lezer nu alles gaat lezen (zoals het Boek van de Natuur): alles is dan als een samenhangend geheel van tekens die naar elkaar verwijzen maar uiteindelijk naar de werkelijkheid lijken te verwijzen. Dit wordt “de” werkelijkheid. Naast dat een nieuw naïef realisme inhoudt (we denken de werkelijkheid te begrijpen zoals hij is, ons begrippensysteem wordt als absoluut gezien) heeft dit ook voordelen: je hebt een model nodig om de werkelijkheid te “vatten” en het model van de tekst in combinatie met wetenschappelijke criteria voor waarheidsvinding (verificatie, falsificatie)zijn een succesformule gebleken.

### Maar het werkt wel!

Het systeem van de Grote Tekst zorgt voor mogelijk grotere projecten. De doelen daarvan zijn echter gerelateerd aan het systeem: jagers verzamelaars hadden een beter leven dan arbeiders vanaf de farao’s tot in de 20e eeuw.

Welk criterium is het beste? Dat van het systeem of van en levend wezen? Is iets een reëel criterium? Vraag jezelf of iets kan lijden.

Zonder algemeen geaccepteerde verhalen over geld, staten, de wet of bedrijven kan en samenleving niet functioneren.

In de 21e eeuw zullen we meer invloedrijke verzinsels en totalitaire regimes creëren dan ooit. De religies zullen nu ook ons lijf, ons brein, bewustzijn en geest omvormen en virtuele werelden scheppen, compleet met hemel en hel.

## H5 Een vreemd stel

Wetenschap en religie

Belang van verhalen: geworteld in de taalmatigheid van de werkelijkheid. Taal geeft vleugels aan de verbeelding: een woord roept iets op, een zin roept een verband op. Hierdoor blijven dingen met betekenis langer “doorzingen”: mensen kunnen hierdoor bijvoorbeeld voorvaderen nog steeds oproepen, maar ook andere zaken die niet direct aanwezig zijn of zaken die helemaal niet bestaan, zoals draken, goden of dwergen. Het verhaal wordt daarmee een poort tot een andere realiteit, die niet alleen maar fantasie is, maar ook nieuwe mogelijkheden schept en de actuele werkelijkheid verrijkt: denk aan augmented reality: je zet een bril op en bij alles wat je ziet wordt informatie bijgevoegd, zoals het bouwjaar van een toren of de openingstijden van een winkel. In feite voegt taal via verhalen virtual reality toe aan de beleving van mensen.

Sommige verhalen, die over je afkomst gaan en over de gemeenschap waarin je leeft, geven daarmee vorm aan die gemeenschap en de identiteit, de verbinding die de leden er mee ervaren. De verhalen maken je ook verantwoordelijk: je staat in een lijn, je voorgangers worden aanwezig, zij hebben voorwerk gedaan, je hebt een erfenis gekregen die je weer moet doorgeven zoals zij dat ook hebben gedaan.

Oude samenlevingen zijn gebaseerd op grote ficties. Hoe zit in een samenleving waar objectieve wetenschappen en techniek dominant zijn? Mythen blijven de mensen beheersen en wetenschap maakt de mythen alleen maar sterker. Het stelt de mythen meer in staat om de realiteit te domineren. Hoewel mythen een volk konden organiseren en daarmee in staat stellen als geheel te opereren, is dit alleen creatief, nog geen wetenschap. De moderne samenleving heeft honger en ziekte uitgebannen. (Maar dit is ook grotendeels door organisatie, wetenschap is ook organisatie).

### Ziektekiemen en demonen

Religie is geen bijgeloof: voor de gelovige is de geloofsinhoud “feit”.

-Je kunt natuurlijke fenomenen niet begrijpen zonder religie.

-Religie is niet gelijk aan geloof in goden. Ze zijn hun sociale functie, zoals communisme.

Religie is een allesomvattend verhaal dat menselijke wetten, normen en waarden een bovenmenselijke legitimiteit verschaft, waardoor de individuen denken dat deze overtreden rampen veroorzaakt (of dit nu natuurwetten zijn of de wens van een God).

### Als je de Boeddha tegenkomt

De kloof tussen religie en spiritualiteit is groter dan de kloof tussen religie en wetenschap. Religie is koehandel, spiritualiteit is een reis. Wat is spiritualiteit? Een reis die begint met een grote vraag: wie ben ik? Wat is de zin van mijn leven? Een opleiding is vaak ook een koehandel.

Dualisme: geest versus bestaan. Goed en kwaad. Religie versterkt de wereldlijke orde, spiritualiteit wil er aan ontsnappen. Als je de Boeddha tegenkomt, doodt hem dan.

Spiritualiteit: tragisch, individueel.

GNU: Harari legt een te grove scheiding tussen spiritualiteit en religie. Religie biedt wel degelijk ook spirituele paden. Kloosters zijn deels te zien als spirituele havens waar individuen een spirituele weg kunnen ontwikkelen en die ook vaak weer religie en samenleving verrijken. Religie is ook een collectieve spirituele reis. Spirituele wegen hebben vaak bedoeld en onbedoeld maatschappelijk belang en bedoeling. Het verschil zit in “cultus”: is de samenkomst om te aanbidden, het samenleven te vieren en te ontwikkelen of de spiritualiteit van de leden te ontwikkelen?

### Godvervalsing

Relatie tussen religie en wetenschap, drie opvattingen:

1. Gezworen vijanden
2. Co-existentie: wetenschap kan niet aangeven hoe mensen zich moeten gedragen en kan zelf geen instituten creëren.
3. Afzonderlijke gebieden: feit tegenover fictie of ethiek

Scheiding feitelijke en morele beweringen:

Hoe vindt de conceptie plaats? <> Is leven heilig?

Harari: religies beperken zich nooit tot ethische oordelen. Ethische oordelen hebben feitenkennis nodig maar bovenal uitspraken over wat feitelijk is. God verbergt zich vaak achter de kleine lettertjes van feitelijke uitspraken. “God bestaat” maar ook impliciet door bijvoorbeeld een ontwerper te suggereren in de natuur.

Abortus: wanneer begint menselijk leven? GNU: maar religieus gezien is leven ook “mogelijk” leven. Vanuit religieuze beleving en de wereld die dat oproept is een overleden generatie en een toekomstige generatie ook reëel.

Is ought fallacy. In de natuur komt homoseksualiteit niet voor. Is het dan fout? (Het komt trouwens WEL voor, maar dat is niet relevant)*.*

GNU: Harari identificeert ethiek met religie. Maar religie, als het bovenmenselijk legitimeren van een samenleving, is niet alleen maar ethiek. Zijn er ethische discussies/ inzichten mogelijk zonder een dergelijke religieuze samenhang? Ethiek = ethos, deugdzaamheid, goede manier van leven. Moraliteit = vermogen in staat te zijn goede beslissingen te nemen. Dit is afhankelijk van een onpartijdig perspectief gecombineerd met inlevingsvermogen. Is religie daarin noodzakelijk?

### Heilige dogma’s

Scheiden ethische oordelen en feitelijke beweringen.

Dat God de Bijbel heeft geschreven wordt het ethische gebod dat we dit moeten geloven.

GNU: de kracht van grammatica. Ethisch oordeel roept de werkelijkheid op. Als menselijk leven heilig is, roept dit het bestaan van de ziel op. De feitelijke bewering betwijfelen wordt een zonde.

Heiligheid: mythische centrale rol in verhalen.

Sam Harris: pure wetenschap kan ethische dilemma’s oplossen omdat het in deze altijd ook om feitelijke beweringen gaat. Golden rule (Sam Harris): menselijk leed minimaliseren. Alle ethiek is hier toe terug te brengen. Harari: zonder maatstaf voor bewustzijn is dit niet te wegen, bijvoorbeeld als het gaat om het wegen van geluk van andere wezens. Deontologie (waardenethiek) versus utilitarisme (vergelijken hoeveelheid leed/ geluk) versus deugdethiek.

Religies blijven nodig om sociale ordes in stand te houden. Wetenschap kan zelf niet rechtvaardigen. GNU: religie binnen de grenzen van de rede?

### De heksenjacht

Wetenschap is juist ontstaan in zeer intolerante theocratische samenlevingen (Westen, 16e eeuw)

Ook wetenschap heeft religie nodig om te komen tot organisatie en ontwikkeling. Hoe?

Religie schaart mensen onder een overkoepelend systeem van zingevende relaties. Het geeft mensen een hoge visie en behoedt cultuur en maatschappij. De “prijs” daarvoor is onderwerping, aanpassing. GNU: is een overkoepelend systeem van zingevende relaties per definitie religie? Hiervoor is toch legitimering in het bovenmenselijke nodig? Kan het zonder dit laatste?

Religie gaat over sociale orde, wetenschap over macht (om te onderzoeken en invloed te krijgen). Waarheid is veel minder belangrijk. De zoektocht naar waarheid is een spirituele reis die zelden ondernomen kan worden in religieuze of wetenschappelijke instituten. Moderne wetenschap is ontstaan uit een deal tussen religie (het humanisme) en wetenschap. Wetenschap was voor het humanisme een middel om haar ideeën te verwerkelijken.

In de 21e eeuw dreigt dit convenant te verbrokkelen en zou wetenschap een convenant kunnen aangaan met posthumane religies.

## H6 Het moderne convenant p210

Het moderne leven is een deal. Het moderne convenant: de mens verklaart zich bereid om inhoud op te geven in ruil voor macht. De overkoepelende structuur krijgt steeds meer macht. Dit is: complex van overheid, wetenschap, industrie die mensen leven, comfort. Maar geen religie. Dus de structuur geeft geen betekenis: als alles mogelijk wordt, worden de keuzes belangrijk maar zijn deze niet afhankelijk van bv traditie. Macht is: vrijheid als keuzevrijheid. Is dit “echte” macht? Waarom geeft de grote structuur geen betekenis? Harari zegt dat de almacht in ons bereik ligt, maar wie heeft die almacht? Het individu? Maar die is juist zo afhankelijk van de structuur. De politiek? Wij met ons allen? Individuen hebben de illusie van macht en eisen daarom van alles, maar raken alleen maar gefrustreerd, zo blijkt uit sociale media e.d..

Premoderne mensen ruilden juist zelfbeschikking in voor meer betekenis. Het grote kosmische plan is echter verdwenen. De inhoud is: betekenissamenhang, weten dat je onderdeel bent, een plaats hebt in een stabiel allesomvattend geheel.

Geen einddoelen, script, samenhang meer, alleen oorzaken. Geloof in oorzaken: dat handelen kan leiden tot verbetering, dat we deze dus zelf in de hand hebben, maar ook dat er leegte om ons heen is en mogelijke rampen zonder uiteindelijk een goede uitkomst.

GNU: macht moet dus ook worden bevestigd. Macht is de moderne hoop: “ze zullen wel iets uitvinden voor het energieprobleem”, de vrije markt, groei.

Almacht levert een omgeving van zinloosheid op. Zin: onderdeel zijn. Macht: iets tot onderdeel van jou maken. Hoe hier zin in kunnen blijven zien? De meeste mensen ervaren het geheel van de maatschappij nog steeds als “hogere macht” en voelen dus deze crisis niet zo. Hoe reëel is deze crisis dan? Voor wie, de filosofen, uiteindelijk ook voor alle leden? Een andere optie voor zin: de behoeftes die elk eindig wezen zal blijven voelen: ontwikkeling, plezier, sociaal, romantisch, familiair. Deze blijven toch bestaan of worden die hier ook door beïnvloed? Techniek nestelt zich in het directe bestaan van mensen. Sociale relaties worden bemiddeld net zo als seksualiteit (door beeldcultuur) maar worden ze wezenlijk gewijzigd? Zijn de nieuwe behoeftes transformaties van oude primaire behoeftes of werkelijk nieuw, vervangingen of extra? Harari noemt in ieder geval wel een nieuwe grote en breed gevoelde “levensangst”. Dit heeft volgens mij te maken met het niet meer ervaren van onze behoeftes en projecten als onderdeel van een grotere werkelijkheid: ze zijn niet meer vanzelfsprekend ingebed.

Daarnaast moet hier nog genoemd worden het wijzigen van de lichamelijk/ psychisch/ neurologische basis van mensen. Psychofarmaca, implantaten, gendesign. Wat hier ook gebeurt: het product hiervan zal een levend wezen (blijven) zijn dat vervolgens betekenissen moet aanleggen. Hierin blijft het schema: leefwereld > betekenisvorming > cultuur. Behalve als het bewustzijn zelf wordt gewijzigd. Als je een game speelt verandert je leefwereld en tijdbeleving tijdelijk. De virtualiteit neemt even alles over. Kan dit permanente effecten hebben, behalve het na het uitloggen niet meer kunnen aansluiten bij andere leefwerelden? Wellicht dat hier bewuster mee moet worden om gegaan en moeten individuen hierin worden opgevoed.

### Het verschil tussen bankiers en vampiers

Vóór alliantie tussen wetenschap en economie: amper groei. Alleen individueel ten koste van anderen. Het nulsomspel (totaalbalans blijft gelijk) versus winwin (iedereen gaat er op vooruit, totaal groeit).

GNU: Ontologie: schepping, alles binnen grenzen zoals gesteld door Schepper. Ook in Antieke Oudheid: alles gegevenheden (Ens). Basisbegrip vanuit symbool: referentie aan innerlijk, essentie.

Zie de Vormen van Plato. Wel Oorlog als Vader van alle dingen, maar hierin nog geen ontwikkeling, wel vloeibaarheid. Maatschappelijke orde: adel/patriciërs: deze hadden belang bij besef dat dit eeuwig zou zijn. Heidegger: we leven nu in het tijdperk van het wereldbeeld. Alles tot elkaar relateerbaar. Het in relatie kunnen treden, omspannen, kunnen veranderen is de norm. Niet meer: zijn wat je bent, aansluiten, begrijpen van de eeuwige orde.

Geen geloof in groei, daarom geen krediet en daarom stagnatie en daarom geen geloof in groei.

Moderne tijd: groeiend geloof in groei. Krediet is de economische manifestatie van vertrouwen in groei. Groeimogelijkheden snel gezien en genoeg kredietverleners (zie bv Ebolacrisis).

Vampiers hanteren kredietverlening maar zonder rente.

GNU: hier nog bij te noemen: protestantse moraal (spaarzaamheid) en noodzaak voorraden aan te leggen in noordelijke culturen en landbouw: zorgde voor surplus en noodzaak te investeren, behoeften op te schoren. Planmatig denken. Dit in combinatie met burgerij die opkwam en de groei van steden was de startformule voor kapitalisme en een ook een ander begrip van kennis: investeren, moeizaam gedetailleerd onderzoek met mogelijke kennis op lange termijn. Inductie ipv deductie.

### De magische taart

De statische taart tegenover de magische taart. Over het exceptionele geloof in groei, gedreven door krediet. Kapitalisme als religie.

Problemen kunnen alleen opgelost worden door groei.

Groei zou cruciaal zijn om 3 redenen:

* 1. Meer produceren> meer geluk
  2. Als populatie groeit> groei nodig om geluk niet te laten dalen
  3. Herverdelen is lastig, om problemen op te lossen heb je extra nodig

Tegenwoordig: elke religie wil economische groei.

Groei krijgt religieuze trekjes. Men gelooft dat het andere problemen oplost (dat mensen er betere mensen van worden) en als het er niet is verdwijnt al het andere naar de achtergrond. Andere principes worden er aan opgeofferd.

Welvaart voorkomt extremisme en geweld. Middenklasse als fundament voor liberale democratie. Landen hebben als missie om paradijs op aarde te vestigen. Politici worden beoordeeld op groei.

Groei schept ook harmonie en vrede: ipv groei ten koste van een ander is groei win-win. Iedereen profiteert. GNU: EU: krediet bij elkaar en gezamenlijk belang voorkomen failliet van landen en oorlog.

“Gij zult uw winsten investeren in verdere groei”.

Premoderne spelletjes (schaak): zelfde eindsituatie of minder dan begin.

Moderne spelletjes: Minecraft, Civ, Catan. Veel grotere eindsituatie dan begin. Groei niet alleen ten koste van tegenstander.

### Het Arksyndroom

Einde aan groei (GNU: niet mee eens)

Bronnen: Grondstoffen, energie en kennis.

Kennis: oneindige groei (?), oneindig hergebruik (geen uitputting door gebruik).

Explosie van kennis door ontdekking van de onwetendheid(dat er nog veel te weten viel en dat heilige teksten niet in alles voorzien).

Twee wedlopen: iedereen wil meedoen aan de kennis en economische groei maar we hebben ook de wedloop met het ecologische armageddon. Hoe hier mee om te gaan? Groei terugschroeven of doorgroeien om problemen op te lossen of immuun te worden voor de ecologie?

Naïef optimisme over probleemoplossend vermogen. Voelt de elite zich veilig omdat ze zich een eigen atmosfeer kunnen veroorloven? Het geloof in een geavanceerde ark is één van de grootste bedreigingen voor de toekomst.

Houdingen:

* Why me, others do it too dilemma. Hoe krijg je mensen tot offers als elk individueel offer heel weinig helpt en er anderen zijn die gewoon doorrotzooien?
* Zekerheidsparalyse: klimaatverandering of invloed mensheid niet 100% bewezen.
* Activism fallacy: als we iets doen, dan helpt het. We MOETEN iets doen. Maar is klimaatverandering/ ecologische ramp (nog) te beïnvloeden?
* Brandblussersmentaliteit: als ik er nu geen blaren van krijg is het geen uitslaande brand.

### De ratrace

Tussen individuen, instellingen, landen, maar ook tussen generaties.

We geven onszelf, de hypotheek, de regering overal de schuld van. Maar het gaat om het convenant: we zijn onderdeel van het collectieve geloof in macht, beheersing, groei, invloed. Het gebod beter te moeten doen, hebben.

Noodzakelijke continue verandering, omwalsing, afbraak en wederopbouw. Alles moet ingezet zijn, niets mag zich onttrekken. Zie 24-uurs economie.

Heidegger: alles is kinetiek. Sloterdijk: programma van de wereldomspanning. De leefwereld is niet meer omhuld. Moet nu zelf omhullen.

Vroeger remden instanties als de kerk nog de hebzucht, nu doen ze mee.

Mensen zijn echter ook coöperatiever dan ooit en veel oude grote angsten en zorgen zijn verdwenen.

We moeten niet vergeten dat alles wordt gedragen door Goden, nog steeds: de Overheid, het Geld, de Markt. Ficties en grote verhalen.

Waarom is het kapitalisme niet ingestort onder zijn dwang naar maximalisering? Waarom zijn mensen niet totaal koud en egoïstisch geworden? Antwoord: humanisme.

## H7 De humanistische revolutie

Geloof is niet meer noodzakelijk voor zingeving en sociale cohesie.

Geloof in een orde is nu een grotere bedreiging dan dat het een beveiligingssysteem was voor sociale structuren

### De blik naar binnen

De humanistische religie verklaart de mens heilig en verwacht van het mensdom dat het de rol speelt die God in het Christendom en de islam speelde.

Het geloof in God ging niet zozeer verloren maar het geloof in de mens nam toe.

GNU: verdient elk mens dit vertrouwen en plukken we hiervan nu niet de zure vruchten: elke banaliteit en sentiment moet seriues genomen worden en hierdoor overwoekert de banaliteit zingeving. Hoe je dit kunt reguleren is een grote vraag. Zelfcensuur, hoge cultuur, kritische elite? We zien dit enigszins terug in facebook en twitter die de gegevensstromen reguleren en van principes willen voorzien.

Het geloof in de mensheid is in eeuwen opgebouwd: doordat de hoge seculiere cultuur de rol van godsdienst overnam. Daarvoor had men amper geloof in de mens. Alleen God kon bepalen wat goed of mooi was. Mensen zijn eindige, tot het kwaad geneigde wezens die met alle winden meewaaien. Theocratie.

Niet een orde (kosmisch of maatschappelijk) maar het eigen gevoel is het ethische criterium geworden. De mens geeft de kosmos zin i.p.v. andersom. Ethiek gaat vanaf dan niet meer over het goede leven, deugdzaamheid of voldoen aan de kosmische orde maar het afwegen van het gevoel van alle betrokkenen.

Modernisme: anderen dan priesters laten zien dat de mens zin kan en moet geven aan het op zich lege bestaan.

Zelfs geloof is een gevoelskwestie geworden, d.w.z.: afhankelijk van het gevoel dat het geeft en niet wat overleverde inzichten hierover zeggen.

Gevoel geeft nu alle zin (privé sociaal, politiek, onderwijs).

GNU: hoe werkt dit? Gaat het om het gevoelen (de ervaring) of de relatie er onder? Wat is mijn gevoel? Ik kan makkelijk gevoel krijgen door een stemming, behoefte, retoriek, beeldvoering. Tegenstrijdige gevoelens? Wat zijn dan de relevante gevoelens? Mijn authentieke innerlijk, is deze betrouwbaar? Hierdoor: belang van dialoog, zelfhulp, therapie et cetera.

Antiek/ Middeleeuwen: zeer weinig vertrouwen in doxa, meningen van het plebs.

Kunst/Bijbel: influisteringen. Idee van harmonie tussen micro en macro. Kunst, samenleving, politiek moest dit reflecteren. Transcendentie versus immanentie

Nu: kwestie van gevoel, smaak. Definitie van Kunst is daardoor vaag geworden.

Voorheen: gilden bepaalden wat er werd gemaakt en hoe.

Nu: klant is koning.

Idem in onderwijs. Vroeger: eerst weten wat de traditie deed of dacht (in kunst: kopiëren). Nu: nadruk op eigen denkproces, creatieve proces. GNU: dilemma: maar dit is ook afhankelijk van wat je krijgt aangereikt. Door de traditie weg te snijden bereik je geen autonomie of authenticiteit. Deze wordt nu bepaald door wat er trendy is, het hardst schreeuwt.

Met het overhevelen van de bron van zin van de hemelen naar het innerlijk werd de eerste leeg en koud, de laatste diep en rijk. Als atheïst kun je uit je innerlijk ook een rijke mix van politieke, morele en ethische waarden ontlenen. GNU: Maar kan dit iedereen lukken?

God is dood is dit volgens Harari. GNU: maar Nietzsche bedoelt ook dat er vanuit het innerlijk weer een “grote” zingeving moet komen. Deze blijft nu uit.

Het eigen innerlijk is het enige waar we in geloven, zelfs als we daarvanuit weer tot een soort geloof komen.

### OP weg naar OZ

ME: kennis = bijbel x logica

Wetenschap: kennis = ervaringen x wiskunde. Levert geen zingeving op.

Humanisme: kennis =ervaringen x openstaan: permanente cyclus waarin nieuwe ervaringen worden geïntegreerd in voorgaande en vooral je gevoel en je begrip van het gevoel groeien. Openstaan = steeds nieuwe ervaringen en je laten beïnvloeden. “Voel ik dit werkelijk?”

Hermeneutische cirkel: je moet openstaan maar hebt ook voorgaande ervaringen nodig.

Humanisme: permanente ontwikkeling, langzame innerlijke groei. Breed scala (intellectueeel, lichamelijk, emotioneel). Humboldt: doel = gevoelsmatig alles wat mensleijk mogelijk is kunne beoordelen. Belang van het oordeelsvermogen.

GNU: maar gevoel is zelf deels virtueel: het is afhankelijk van onze gedachten, primaire reacties, gedrag, beelden, meningen van anderen.

Ontwikkeling van fijntunen en observeren van de eigen gevoelens , ervaringen en omgeving

Geleidelijk proces van innerlijke veranderingen. Bildung. GNU: Wat is de rol van het boek? Sloterdijk?

Daarna de moderne mythe: het leven als opeenvolging van ervaringen (is inmiddels een nieuwe industrie)

De verkoop van ervaringen, alles verpakt als ervaring, nieuwe ervaring (bv toerisme)

### De waarheid over oorlog

Olympische perspectief versus de gevoelens van jan soldaat. GNU: beide reductionistisch. Ook het hogere doel is een realiteit en kan van waarde zijn.

### Het humanistische schisma

1. Orthodox individualistisch liberaal humanisme
2. Socialistisch humanisme
3. Evolutionair humanisme

Tegenstellingen tussen groepen individuen (autochtonen versus allochtonen)

Dilemma van de wederkerigheid: moet ik de gevoelens van een ander meewegen als deze mijn gevoelens niet snapt of respecteert? Democratie werkt daarom alleen bij groepen die het over basispunten eens zijn.

Hoe universeel moet de grondslag van onze samenleving zijn? Kan dit wel? Daarom nationalistisch conservatief liberalisme: veel gevoelens zijn communaal. Weer roep om lokale gemeenschappen waarin nog democratie mogelijk is. Daarboven: bilaterale afspraken/ verbanden tussen deze democratieën.

Dilemma’s:

* Liberalisme pro en contra nationalisme
* Collectivisme versus individualisme
* Strategisch belang versus empathie
* Nature nurture
* Context versus individuele verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid

Waardebepaling van verschillende culturele of biologische uitingen: vanuit structuur, context, impact, gevoel?

### Is Beethoven beter dan Chuck Berry?

Is gevoel dat je krijgt het enige criterium? GNU: Luisteren mensen dan nog wel naar muziek dat niet direct plezierig is? Waar is het openstaan dan gebleven?

### De humanistische geloofsoorlogen

De humanistische oorlogen zijn de dodelijkste geloofsoorlogen uit de geschiedenis.

De grote winnaar is het liberale humanisme, er lijkt geen alternatief. Nu wellicht China.

### Elektriciteit, genetica en radicale islam

Het succes van ideologieën zoals de islam, christendom of socialisme hangt af van begrip van ontwikkelingen, technologie en creativiteit. Welke ideologie past onze tijd en welk past zich wel of niet aan?

Monopolisering van rijkdom. Vrije markt bedreigd. De natuurlijke cyclus van de vrije markt (artikel Volkskrant): vrijheid van de markt wordt verstikt door te rijken, monopolisering.

Uit Silicon Valley komen wel technoreligies: met nieuw geloof in onsterfelijkheid en virtuele paradijzen.

Technologie is afhankelijk van religie omdat elke uitvinding een veelvoud aan toepassingen heeft en de techneuten een profeet nodig hebben om de keuzes te maken. (GNU: en een organisatievorm)

Technologieën helpen oude Goden om zeep en maken nieuwe.

In de 19e eeuw woedden gruwelijke geloofsoorlogen (Soedan, India, China), toch is de 19e eeuw de eeuw van de IR. Stuiptrekking van oude religies.

Socialisme was een nieuwe religie voor de nieuwe tijd. Verlossing door technologie en economie. De eerste technoreligie.

Begin 21e eeuw vertrekt de vooruitgangstrein opnieuw en hoogstwaarschijnlijk zal de laatste trein zijn. Om mee te doen moet je verstand hebben van computer algoritmen en biotechnologie.

De voornaamste producten van de 21e eeuw worden lichamen, hersenen en geesten.

In de 21e eeuw zal het nastreven van de humanistische idealen (onsterfelijkheid, menselijke vermogens en gevoelens) zo doorslaan dat de fundamenten van het humanistische humanisme zullen worden ondergraven, door posthumane technologieën.

We komen er achter dat kiezers en consumenten geen vrije keuzes maken en dat we die steeds meer kunnen sturen. Wat gebeurt er als de menselijke belevingswereld, het ankerpunt van de liberale cultuur) zelf kunnen sturen?

# Deel 3 Homo Sapiens verliest de controle

## H8 de tijdbom in het laboratorium

Samenvatting: hersenbeïnvloeding lijkt een argument tegen vrije wil maar laat wellicht juist zien dat met het beïnvloeden een nieuwe keuzevrijheid ontstaat ten aanzien van ons gedrag en verlangens (naast een extra gevaar van verlies van vrijheid want: wie kiest de beïnvloeding?)

Liberale veronderstellingen houden geen stand in hedendaagse wetenschap

1 vrije wil: keuzevrijheid (consument, kiezer). Vrije wil geeft het universum zin. Ander geen toegang tot jouw innerlijk: geen vertrouwen op iemand die het beter weet voor jou.

Tot moderniteit was innerlijk een black box. Nu is dat anders en zien wetenschappers genen, hormonen en neuronen. Dit is ook niet determinisme: ook chemische processen kennen “chaos”.

Gedrag is geen vrije keuze.

P 292 onderaan: “Beslissingen die bereikt worden via een kettingreactie van biochemische processen die elk worden bepaald door een voorafgaande gebeurtenis zijn op geen enkele manier vrij. Beslissingen die voortvloeien uit willekeurige subatomische ongelukjes zijn ook niet vrij, maar gewoon puur toeval. En als willekeurige ongelukjes samengaan met deterministische processen krijgen we probabilistische uitkomsten, maar ook dat is geen vrijheid.”

Ook evolutie laat geen vrijheid toe. Genen en omstandigheden, algoritme die voor de overleving gaat. GNU: maar dit wil niet zeggen dat individuen niet vrij kunnen zijn. Is ought fallacy? Vrije individuen (die bijvoorbeeld niet willen voortplanten zoals veel mensen) worden alleen uitgeselecteerd.

GNU over vrijheid van de wil: fout van verlichting en ook van reductionisten en Harari dat mentale processen in het hoofd worden gelokaliseerd, qua ontstaan maar ook qua ontologie.

Bovendien zijn er meerdere definities van vrijheid, Harari bespreekt er maar één: die van de keuzevrijheid die niet bepaald is door wat dan ook. Dit is een absurd begrip. Stel je voor dat je helemaal in een luchtledig van motieven, redenen of krachten zou bestaan: pas dan zou je volgens deze definitie vrij mogen heten. Vrijheid is vooral (en dat is heel belangrijk) een politiek en juridisch begrip: politiek omdat het gaat wie voor wie de beslissing neemt (los of personen zelf, intern worden bepaald). Het gaat dan om vrijheid van andere personen. Juridische vrijheid wil zeggen dat iets aan jouw (als gehele persoon, inclusief al je “bepalingen”) is toe te rekenen: of jij de actor bent die willens en wetens iets veroorzaakt hebt. Dit staat los van de reductionistische deconstructie van vrijheid die Harari bespreekt. Maar juridische en politiek vrijheid lijken ook te worden “debunked”.

Daarnaast is over de keuzevrijheid, oftewel de vrije wil, ook wel wat meer te zeggen. Deze vrijheid kan niet worden gelokaliseerd in de hersenen, de hersenen zijn slechts een (hoewel noodzakelijk) onderdeel van het mentale proces waarvan we moeten bepalen of het vrij is. Onze keuzes worden bepaald, gedreven, door zaken als genen, hormonen, neuronen en dergelijke. Maar daarnaast worden ze ook gedreven door opvattingen, nadenken en ervaringen. De geest is een complex proces waarin al deze zaken naast elkaar en door elkaar heen bestaan en waarin het bewustzijn een moment is waarin het begrip van zichzelf en van zaken zelf ook een motivatie kan zijn. Hierdoor is de keuzevrijheid niet totaal (volgens de absurde voorstelling van het luchtledig) maar het laat wel zien dat er altijd naast alle opties die door de krachten en machten worden aangedragen andere mogelijkheden zijn. Deze zijn ook weer gemotiveerd en elke keuze-uitkomst is toe te schrijven aan ten minste één van de motieven. Te zeggen dat keuzevrijheid niet bestaat is een uitspraak die net zo absurd is als de uitspraak dat we totaal vrij zijn.

Argument van de voorspelling van gedrag door hersenscans. Als we bewust kiezen, is de keuze al gemaakt.

GNU: Tegenargumenten: a. Of je de keuzes kunt zien is twijfelachtig. Je ziet geen gedachten in hersenen. B. Dat je de keuze pas later bewust bent is ook geen argument: wie is “ik die kiest”? Natuurlijk is er een voortekening van het bewuste resultaat. Dit betekent niet dat dit de enige oorzaak is! C. Veel keuzes zijn inderdaad bepaald in voorafgaande patronen en we leggen er achteraf een eigen bewuste keuze in. Maar zijn er ook keuzes die niet zo zijn voor te tekenen? Denk aan het geweten waarin we het besef hebben dat we iets anders hadden kunnen doen en door het geweten een volgende keer iets anders gaan doen. Dit volledig in neurale voorteken te verklaren levert een gebrekkig begrip op van het geweten, waar het zich schuldig over laat voelen en volgende keuzes waar het geweten een oorzaak wordt. Deze keuzes moeten zich natuurlijk wel bedienen van neurale netwerken en hormonen (of kunnen niet om de beperkingen of mogelijkheden van deze heen).

P. 295 “In werkelijkheid is er alleen maar een stroom van bewustzijn en in die stroom komen verlangens op en ebben weer weg, maar er is geen permanent zelf dat eigenaar is van die verlangens..”

GNU: het zelf is er (altijd ten dele en inderdaad niet permanent en uniek): dit is het narratieve zelfbewustzijn dat de verschillende bewustzijnsmomenten in context probeert te plaatsen en zo (altijd slechts gedeeltelijk) vat en een eigen invloed krijgt op verlangens en keuzes. Dit moet worden ontwikkeld. Er kan een integraal zelf zijn, als je elk afzonderlijk zelf weer verbindt met de andere en er een integraal begrip van maakt. Het ‘ik’ bestaat alleen in het ‘ik denk’ waarin gevoelens en motieven worden toegeëigend door een denkproces dat daarmee een integraal zelf ‘smeedt’ dat er daarvoor niet was.

Het is mogelijk gedrag te stimuleren door prikkeling van de juiste hersendelen. GNU: is nog steeds niet bewijs voor het niet bestaan van vrije wil. Laat alleen zien dat het onder bepaalde omstandigheden mogelijk is een wezen van buiten af dingen te laten doen. Dit bewijst niet dat zonder deze stimulatie er totaal geen vrijheid is. Je kunt zo niet bewijzen dat er geen vrije wil is, alleen dat vrije wil onaannemelijk is. Falsificatie: alleen als een wezen ondanks deze stimulansen iets anders zou doen kun je deze aannemelijkheid onderuit halen. Is dit geprobeerd?

Transcraniële stimulatoren

GNU: Door manipuleren van de geest eindelijk een vrijheid die er eerst niet was: om je geest te bepalen (of wordt dat ook weer bepaald?) Transcraniële stimulatoren creëren misschien juist vrijheid: want mensen kiezen dan hun eigen gevoel, vermogens, motieven. Vraag naar het authentieke zelf wat dit dan zou kiezen… Ook hier weer het ‘ik denk’.

### Wie zijn ik?

Individualisme ondergraven: het ene ondeelbare zelf/ kern

De twee hersenhelften die, als gescheiden, elk een geheel ander “zelf” onderhouden.

Ook: de babbelbox. Het rationaliseren van iets dat je niet weet of anders wilt voorstellen.

Altijd meerdere entiteiten, motieven, stemmen in één persoon (zoals bij het kopen van een auto).

Het ervarende zelf en het verhalende zelf. Het ervarende zelf onthoudt niets en verdwijnt soms (experiment met 2x water 14 en 15 graden). Babbelbox, verhaler: gebruikt vaak alleen piekmomenten of eindresultaten. Maar het bewustzijn is altijd verhalend: is het ervarende zelf wel een geest? (GNU).

Piek-eindregel: Verhalende zelf baseert zich vooral op piekmomenten en eindresultaten.

Wisselwerking tussen ervarende en verhalende zelf: verhalen zijn gebaseerd op ervaringen en wat en hoe we ervaren is afhankelijk van in verhalen vastgelegde ervaringen. Ervarende zelf kan de verhalen (moraal, voornemens) weer beïnvloeden en zelfs onderuit halen.

GNU: is dit relativeren van het idee van één zelf voldoende om het “liberale geloof” in het authentieke zelf totaal onderuit te halen? Liberalen zullen niet ontkennen dat hun zelf/ individu het product is van het verhalende zelf. Mensen worden aangesproken op hun vermogen om het verhalende zelf te ontwikkelen en deze niet door het ervarende zelf (of iets anders) te laten onderbreken. “Be what you wanna be”. Het liberale individu is dan wellicht geen fysiek bestaande entiteit, het is meer een moreel ideaal. Als zodanig heeft het zijn uitwerking wel gehad. Door dit ideaal is het verhalende zelf (ik denk) waarschijnlijk sterker geworden: mensen worden er op aan gesproken. Dat is toch ook een realiteit (sociaal, moreel, psychologisch, moreel)?

### De zin van het leven

Ons verhalende zelf blijft liever lijden dan te moeten toegeven dat offers zinloos waren.

GNU: Oordeel over een beslissing vanuit wat men op het moment van de beslissing wist. Voorbeelden van veel grotere offers dan het eerste verlies. Bv bij projecten die over budget lopen. Maar hoe kon men weten dat het uiteindelijk zo veel meer zou gaan kosten?

Het “onze jongens zijn niet voor niets gestorven syndroom”

Bewustzijn= zin creëren.

Als je mensen wilt laten geloven in imaginaire entiteiten als goden en naties, moet je ze iets kostbaars laten opofferen.

GNU: ook zelfbedrog. Is waarheid altijd beter? Wat is waarheid? Cassirer/ Kant: alleen door symbolisatie kunnen we de wereld tot ons nemen (bewust maken). Waarneming is altijd door ficties bemiddeld. Als ficties noodzakelijk zijn en alles fictie is, is er dan verschil te maken tussen fictie en non-fictie? Alles is ook subjectief, maar er zijn gradaties in subjectiviteit. Er is ook intersubjectiviteit: dit is het enige wat de naam objectief kan dragen. Dit geldt ook voor ficties. Wetenschap is ook fictie. Is het een speciale, meer objectieve, fictie? Wel als de wetenschappelijke spelregels worden nageleefd: deze dwingen intersubjectiviteit af middels de eisen van verificatie, falsificatie, validatie, coherentie, correspondentie.

Aan het begin van het derde millennium wordt het liberalisme niet bedreigd door het filosofische idee dat het individu niet bestaat, maar door concrete technologieën. Nu komen er apparaten, werktuigen en structuren die geen rekening houden met de vrije wil van individuen. Zullen de democratie, de vrije markt en de mensenrechten die vloedgolf overleven?

## H9 De grote ontkoppeling

Liberalen zweren bij de vrije markt en de democratie omdat ze geloven dat ieder mens uniek en waardevol is en dat diens vrije keuzes de ultieme autoriteit zijn.

GNU: A: is dit het liberale geloof? B: spat dit geloof idd uiteen als de hier genoemde heilige huisjes (vrije wil en uniciteit) onderuit worden gehaald? Liberalisme is ook vooral het willen vermijden van autoriteit: het willen bepalen van de één door de ander. Dit betekent niet een absoluut geloof in de vrije wil of de uniciteit, eerder een procedurele afspraak die het ergste, een dictatuur in welke vorm dan ook, voorkomt.

Waarom de liberale filosofie (waarin ieder mens vrij, uniek en intrinsiek waardevol is) wordt ondermijnd:

1. Vanuit technologie verliezen mensen hun economische en militaire nut.

2. Voor het systeem zijn alleen collectief mensen waardevol, niet individueel

3. Alleen geupgrade unieke individuen zijn nog waardevol

Ad 1: de Industriële revolutie was afhankelijk van mensen en moest daarom rekening houden met de uniciteit en waarde van het individu. Deze was de motor van ontwikkelingen. Nu is dat de technologie zelf. Mensen zijn hoogstens schilden in oorlog of belemmeringen waar je rekening mee moet houden.

Rechten van de mens zijn parallel ontstaan met algemene dienstplicht. Burgers presteren beter in het leger en de fabriek dan lijfeigenen. Maar het nut van de massa valt weg bij de technologie, zeker in het oorlogvoeren.

Vrije markt en ethiek leken hand in hand te gaan. Dit is steeds minder vol te houden.

Intelligentie wordt losgekoppeld van bewustzijn. Dit is mooi voor computers omdat zij nog geen enkele vorm van bewustzijn hebben. KI is: herkennen van patronen, dit kan ook met niet-bewuste algoritmen. Intelligentie is verplicht, bewustzijn is facultatief. GNU: er zijn verschillende vormen van bewustzijn. Harari gooit alles weer eens op één hoop.

Voorbeeld van AI in verkeer: als alle auto’s e-cars zouden zijn is er een veel kleinere kans op ongelukken. Het verkeer wordt dan in feite één geschakeld systeem die botsingen ziet aankomen en voorkomt. Doordringen van AI in functies en samenleving. Overbodig maken van mensen:

Verkeer, beurs, advocatuur, politiewerk, zorg, maar ook klantcontact met de juiste emotionele inschatting en respons!

Herbruikbaarheid en beschikbaarheid van AI is oneindig veel hoger dan bij mensen.

Elitespecialisten (leger, zorg) zullen voorlopig nodig blijven (waar creativiteit en menselijke besluitvaardigheid nodig is).

AI gaat niet alleen over taken die door mensen worden uitgevoerd maar ook over kennis van die mensen zelf en hoe ze te beïnvloeden of te onderwijzen.

Voorbeeld van de algoritmes op de beurs.In 2010 nog onverklaarde Flash Crash.

Nu worden mensen bestudeerd door KI (patronen) om gedrag te voorspellen of te beïnvloeden.

Watson van IBM.

### De nutteloze klasse

De belangrijkste economische vraag van de 21e eeuw zou wel eens kunnen worden wat we aan moeten met alle overbodige mensen.

Tot nu: door innovaties geen extra werkloosheid doordat mensen unieke cognitieve vaardigheden hebben. Dit verandert, omdat:

1. Organismen zijn algoritmes

2. Het materiaal bepaalt niet de kwaliteit van het algoritme (hout, weefsel, ijzer)

Gezichtsherkenning, schaken, GO, honkbal, kunst

AI in verkeer werkt vooral beter als alle auto’s AI hebben: auto’s begrijpen elkaar dan beter.

GNU: Gaat hier een normatieve werking uit naar mensen: algoritmizering van mensen? Waarom gedraag je je niet als algoritme?

Automatiseren van taken gaat makkelijker als het hele domein is geautomatiseerd, zoals verkeer: als Ai-auto’s alleen nog maar met Ai-auto’s te maken hebben. Zoals in effectenhandel eigenlijk al het geval is.

Als algoritmen mensen van de banenmarkt verdrijven, raken rijkdom en macht mogelijk steeds meer geconcentreerd in handen van een kleine elite die de almachtige algoritmen bezit (en er overzicht in heeft). Of de algoritmen zelf kunnen de eigenaar worden. Kunnen ze zelf een rechtspersoon worden? Organisaties zijn dit al.

Kunst door computers: publiek is net zo geraakt en kenners kunnen niet zeggen welk is gecomponeerd door AI of een componist. GNU: maar kunst (m.n. muziek) bestaat voor een groot deel uit de uitvoering en de interpretatie van de luisteraars. Deze kunnen alles verheffen door kunst door hun artistiek interpretatieve houding.

GNU: Internalistisch perspectief: leervermogen van machines zit “in” de machine: wordt opgeslagen in een database en van daaruit weer gebruikt. Externalistisch: het hele proces waar machines een onderdeel van zijn, maar ook mensen, wordt zelflerend, buiten menselijke regie en menselijk weten om.

Wat gaan de overbodige mensen doen? Drugs en games? 3d virtual reality? Zie The matrix.

Gezien de interconnectiviteit van alles: wat is de kans dat een KI alles hackt en bepaalt?

Strip storm: de Neumann machine.

### Een kans van 87 procent

Over hoe BIG data en AI onze vrijheid inperken. Inleiding: intentionaliteit, motivatie, bewustzijn = zin creëren. Het verhalende zelf sticht een zelf. Het zelf zit voornamelijk in de toe-eigening van ervaring middels het structureren rond betekeniscentra. Dit is een activiteit en een oefening. Als “het” verhaal nu altijd al van buiten komt, AI komt met samenhangende patronen die veel betrouwbaarder zijn dan mijn eigen fictie, dan is het verhalen maken niet meer nodig. Dit gekoppeld aan het gemak waarmee ervaringen kunnen worden vervangen door prikkels (huidige elektronische media) doet vrezen dat er geen “zelven” meer worden gecreëerd. Is het zelf van het externe verhaal, het door AI aangeleverde patroon, dan nog wel een zelf? Wat zullen de gevolgen zijn als wezens niet zelf meer door inspanning betekeniscentra in stand houden? Eén van de gevolgen zal zijn dat er minder weerstand (mogelijke tegenverhalen) zullen zijn tegen de externe verhalen. De tegenverhalen die er zullen zijn zullen andere extern aangeleverde tegenverhalen zijn (zoals complottheorieën).

Liberale vooronderstellingen over individuen:

1. Er is een ondeelbare kern in mensen
2. Deze kern is vrij
3. Alleen het individu kent deze kern en heeft er invloed op.

Biowetenschappen zeggen echter:

1. Organismen zijn algoritmen en niet ondeelbaar
2. Algoritmen zijn niet vrij
3. Een extern algoritme kan mij beter kennen dan ik mijzelf
4. GNU: hierdoor kan ik niet weten of een extern algoritme al voor mij beslist. Zie hoe mensen worden gedicteerd door externe apparaten.

GNU: ook hier verwisselt Harari opvatting of inschatting met moraal. Of mensen individu ZIJN of vrij ZIJN is niet het belangrijkste voor een liberaal: hij vindt dat ze zo veel mogelijk vrij gelaten moeten worden en als individu worden beschouwd. We zijn vrij voor zo ver we denken dat we vrij zijn. Harari’s stellingen maken daarmee zichzelf waar. Als we hem hierin gaan geloven heeft hij meer gelijk.

Het geloof in individualisme zal instorten en de soevereiniteit van individuen zal overgaan op het netwerk van algoritmen. Mensen zullen zichzelf niet meer beschouwen als autonome wezens die hun leven leiden zoals zij dat willen, maar zullen vertrouwd raken met het idee dat ze een verzameling biochemische mechanismen zijn die constant worden gevolgd en geleid door een netwerk van elektronische algoritmen.

Beslissingen over hoe te leven door externe algoritmen.

Quantified Self: technohumanisme. Zelf als data. Geen meditatie of filosofie maar data verzamelen. Maar wie kent het zelf dan? En wat is dan dit zelf? Het zelf is dan dialectisch het zelf met data.

Het is best mogelijk dat mensen die zichzelf waarnemen via de constante tussenkomst van dergelijke apps zichzelf gaan zien als een verzameling biochemische systemen en dat hun beslissingen de tegenstrijdige eisen van al die verschillende systemen zullen weerspiegelen.

Verandering in menselijke waardigheid, autonomie en waarde:

De wijsheid der dagen: niet meer igv overbodige ouderen en in leven gehouden dementen

Inzicht in eigen algoritmen zorgt dat andere keuzen dan vanuit de externe norm voor hoe jouw systeem moet functioneren steeds lastiger wordt. GNU: dit is ook een sociale kwestie: hoe zien anderen de externe norm? Gaat het alleen maar om risicovermijding? Mogen andere overwegingen nog wel? Voorbeeld: BRCA1 gen: keuze voor borstamputatie.

Google Flue: patronen in big data om epidemie constateren. Google Baseline Studies, Google FIT: effect van gedrag op gezondheid van individuen.

De wens om de menselijke gezondheid te bevorderen zou er toe kunnen leiden dat de meesten van ons willens en wetens de muren die onze privésfeer beschermen zullen afbreken en dat we overheidsbureaucratieën en multinationals toegang tot ons diepste innerlijk verlenen.

Wedloop in mogelijkheden (bv gendatabank): beperkingen in de privacy wetten geven China voorsprong.

Het verhalende zelf uitgeschakeld.

In tegenstelling tot het verhalende zelf dat ons momenteel beheerst zal Google geen beslissingen nemen op basis van zelfgeknutselde verhalen en zal het niet misleid worden door cognitieve trucjes en de piek-eindregel.

Ook oordelen beïnvloed (politiek, esthetiek, tijdbesteding, relaties).

Impact op politiek, marketing, relaties, diensten, verzekeringen, gezondheidszorg, zelfbeeld,.....

In de 21e eeuw zijn onze persoonlijke gegevens waarschijnlijk het waardevolste wat de meeste mensen nog te bidden hebben en we geven ze weg aan techgiganten in ruil voor mailboxen en grappige kattenfilmpjes.

V**an orakel tot heerser**

Waze, Microsoft Cortana, Google Now, Apple Siri. Persoonlijke assistenten. Van advies, naar vertrouwen naar autonoom handelen, naar Cortana’s die rechtstreeks met andere Cortana’s en Siri’s van anderen afspraken maken e.d..

Wie heeft de beste Cortana en kan ik die van anderen manipuleren? Wiens belangen moet Cortana dienen? Zie free en pro versie Wordfeud. Mag het de beslissing van de eigenaar terzijde leggen (bij een slechte keuze)? Cortana zal ook weten hoe een doel te bereiken en daarmee mijn autonomie compromitteren.

Boeken lezen jou terwijl je aan het lezen bent.

Als ik de antivirusprogramma’s van mijn lichaam niet regelmatig bijwerk, kan het gebeuren dat de miljoenen nanorobots die door mijn bloedbaan racen worden gecontroleerd door een Noord-Koreaans hacker.

In de 21e eeuw zal het individu heel kalmpjes van binnenuit desintegreren in plaats van met bruut geweld verpletterd te worden van buitenaf.

Op dit moment lijkt alles gericht om maatwerk aan individuen te leveren maar om dit te doen moeten individuen worden gereduceerd tot anonieme biochemische algoritmen, zonder duidelijke grenzen en zonder individueel zelf.

GNU: het dialectische zelf. Het zelf (verhalende zelf) wordt geschreven. Waardoor laten we het schrijven? Als we het laten schrijven door de data en de algoritmen pas dan worden we echt zelf een algoritme en is de individualiteit, de vrije wil en de autonomie ontmanteld. Sartre: we kunnen altijd nee zeggen. Dit is alleen onze radicale vrijheid (toch?)

### Upgrade van de ongelijkheid

Alleen supermensen zullen nog onmisbaar en autonoom blijven. De rest krijgt geen upgrades. Biotechnologische kasten.

Kosten van nieuwe technologie maakt ze alleen voor rijken bereikbaar.

20e eeuwse geneeskunde: genezen. 21e: upgraden van gezonde mensen

20e eeuws: eeuw van de massa (waren nodig, machtig, stonden op)

21e eeuw: eeuw van de nieuwe supermensen, massa mak gehouden (zie the matrix)

Liberalisme: elke beleving is interessant (de roman) maar wat als de supermens een fundamenteel andere belevingswereld heeft als de gewone massamens die wij nu allemaal nog zijn?

Aangezien projecten in de 21e eeuw gericht zijn op het overtreffen van de norm en niet alleen op het waarborgen daarvan, kunnen ze net zo goed leiden tot het ontstaan van een nieuwe kaste.

## H10 Een oceaan van bewustzijn (technohumanisme)

Nieuwe religies? Beloftes van verlossing door algoritmen en genen.

Verlossingen: geluk, vrede, welvaart en eeuwige leven.

GNU: ook recht, veiligheid en opvoeding, zie de sleepwet of Black Mirror.

Technohumanisme en datageloof

Homo Deus: de mens heeft een upgrade van de geest nodig om relevant te blijven

De upgrade tot Homo Sapiens: intersubjectieve wereld (GNU: + verbeelding)

Nu: upgrade tot Homo Deus: welke nieuwe werelden?

Loskoppeling intelligentie van bewustzijn. Meer bewustzijn of meer intelligentie? Eén van de hedendaagse fenomenen: uitbannen van innerlijkheid (spektakel, popcultuur, electroverslaving). Toename aangeslotenheid op externe prikkelproductie. Externe intelligentie neemt toe (dataverwerking, patroonherkenning). Bewustzijn los van intelligentie als rechtvaardiging voor externe mentale processen. Wat is dan nog geest? Heeft deze niet bewustzijn nodig? Zie Kant, Hegel, Heidegger. Leidt de upgrade van hersenen, zintuigen en aangeslotenheid tot meer bewustzijn?

### Geestverruiming

“We weten niet eens waaruit de geest voortkomt of wat zijn functie is”.

GNU: dit vind ik een domme uitspraak. Er zijn nog steeds relevante theorieën ver de geest. Deze behoren blijkbaar niet tot het palet van de historicus Harari. Geest is de telos van mentale processen, niet de arché of de techné of het bijproduct. Geest is ontwikkeld bewustzijn. Bewustzijn is ervaring die ervaring van zichzelf wordt en daarmee een nieuwe instantie in het leven roept. Deze leeft in een wereld van andere bewustzijns, ziet zichzelf als bron, middel en vooral doel en ziet dat ook in anderen gemanifesteerd. Hierdoor wordt de persoon reëel voor dit bewustzijn: de geïncarneerde manifestatie van geest in een ander wezen. Verschil für sich en an sich. Geest, bewustzijn, persoon zijn niet an sich.

Nieuwe ervaringen en hoger bewustzijn

Mogelijke geestestoestanden oneindig (GNU: maar afhankelijk van instelling, is een selectie, richting die steeds weer anderen uitsluit)

Wat is de geest? Onderzoek vanuit Westerse kaders. We zien alleen “onszelf”.

Archaische culturen: oefening in andere mentale toestanden. Andere realiteitsbelevingen.

Humanisme: heiligverklaring van alledaagse ervaring en mentaliteit. Geen elite meer die op zoek gaat naar andere mentale toestanden.

Hoe ontsluit je een andere mentale wereld? Bv wereld van echolocatie.

Onderzoeksvelden: subnormatief (afwijkingen) mentaal spectrum en normatief, gezond (westers alledaagse). Niet: het andere, cultureel of historisch andere.

Het westers normatieve is nu globaal geworden. Iedereen leeft nu in de wereldwijde markt, het www en de global village.

Sociaal economische werkelijkheden en dagelijkse routines voeden verschillende bewustzijnstoestanden.

De humanistische revolutie zorgde ervoor dat de moderne westerse cultuur alle geloof en interesse in superieure mentale toestanden verloor en verklaarde alledaagse ervaringen van Jan Modaal heilig. De westerse cultuur is uniek omdat het haar daardoor ontbreekt aan een gespecialiseerde klasse mensen die op zoek gaan naar uitzonderlijke mentale toestanden. Iedereen die dat wel probeert is een junk, patiënt of charlatan.

GNU: omdat dit zich onttrekt aan dialoog. Hoe kun je deze toestanden communiceren behalve anderen uit te nodigen en zelf te ervaren. Het punt is dat met deze toestanden (en Harari doet dit zelf ook) een argument wordt ingebracht die niet zo maar is te accepteren door de tegenpartij. Er wordt vaak een autoriteit geclaimd op andere gebieden dan alleen deze toestand. Een bewustzijnstoestanden zegt alleen iets over de eigen toestand en binnen de eigen toestand.

GNU: wat we kunnen zeggen van andere toestanden is alleen maar ons beeld van die andere toestand en vrijwel altijd onjuist en zelf weer “ imperialistisch”. Zie het Xenos-boeddhisme.

GNU: Werkelijkheid is niet 'out there' maar een construct vanuit lijf, zintuigen, omgeving, ervaring en verhaal. Wel gericht op wereld. Deze kan bewust alleen een intersubjectieve wereld zijn: een wereld die ik vat, waar ik tegenover sta, waar ik afstand van kan nemen alsof het de wereld van een ander is. Oneself as another. Dit veronderstelt “geest” en “bewustzijn” als regulatief idee. Bewustzijn (ontwikkeld: geest) is weten van de wereld, en dit is: weten dat dit een voorgestelde wereld is. Hiervan is de subjectieve instantie voor wie de wereld een voorstelling is, een integraal onderdeel. Wat blijft hier van over? De tekenen zijn slecht. In het moderne publieke domein gelden emoties (wat ik ervaar, hoe ik iets ervaar) steeds meer als feit. Feit is dan niet meer: de verwijzing waarvan ik mij voorstel hoe ik hier aan kom en dus dat een ander dit anders zou kunnen voorstellen. Wat für sich kan alleen nog maar als an sich worden voorgesteld.

Thomas Nagel wijst er op dat een sapiensbrein nooit de subjectieve wereld van een vleermuis kan doorgronden. Het is net zo zinloos een sapiens uit te leggen hoe het voelt om een vlinder te echolokaliseren dan om een mol uit te leggen wat om een een schilderij te bekijken.

Voorbeeld van hiepermuzikale walvissen. GNU: oikofobie? Biofobie?

GNU: waarom heeft Harari het er dan over alsof we (het Westen) hierin tekort schieten? Het kan gewoon niet, je weet het niet omdat je geen overstijgend perspectief kunt innemen. Het Westen doet tenminste een poging, dit kan niet van de vleermuis gezegd worden.

Eerder stelde Harari wel degelijk dat hiervoor aanknopingspunten zijn tussen bv zoogdieren (het ging toen om gemeenschappelijke emoties). Mensen zijn tenminste wereldopen. Taal en symbolisatie creëert een biologieonafhankelijke virtualisatie. Dit is een uitgangspunt voor universele communicatie en begrip en dit blijkt m.i. ook.

Geestverruimende middelen, geestverruimende middelen, elektronische helmen en interfaces tussen hersenen onderling en computers zouden de weg vrij kunnen maken voor nieuwe gemoedstoestanden.

GNU: probleem van de zinnige communicatie. Harari moet met meer komen dan dit.

### Ik ruik angst

Normatieve psychologie: vanuit begrip van algemene kenmerken afwijkingen behandelen

Positieve psychologie: op zoek naar pluspunten, mogelijkheden, ontwikkeling van het bestaande ipv voldoen aan het bestaande.

Systemen vormt de geest naar de heersende behoeften (van het systeem). Sapiens was eerst lid van kleine gemeenschappen. Met steden en rijken cultiveerde het systeem de vermogens doe nodig waren voor grootschalige samenwerking. Nadere vaardigheden verschrompelden.

Jagers: reuk, alertheid voor alles in de omgeving, onverdeelde aandacht.

Vermogen tot dromen.

Technologie om ons te kunnen richten op specifieke taken (de aandachtshelm) maar verliezen we daardoor niet onze tolerantie voor twijfel, angst, tegenstrijdigheden?

De aandachtshelm als metafoor (en niet metafoor) voor gestimuleerd gedrag waarin alleen resolute beslissingen tellen. Hierdoor verliezen we onze tolerantie voor twijfel, verveling, verwarring en tegenstrijdigheden. Alles ist Kinetik! Wat heb ik daar aan?

Toekomstige upgrades van de menselijke geest zullen gelijk opgaan met wat de politiek en de markt nodig hebben. Wat heeft de markt dan wel nodig? VRAAG!

Het systeem beloont resolute beslissingen en niet twijfels. Suggesties: specialisten zoals commando’s, programmeurs, consumenten; het zich gedragen naar AI profiling.

Het praktische vermogen om de geest om te bouwen, ons gebrek aan kennis van het psychische spectrum en de beperkte behoeften van overheden, legers en bedrijven leveren samen een problematisch recept op.

Verlies van gebruik van zintuigen die gericht zijn op directe omgeving zoals smaak en reuk.

Raken we dan niet de geest (GNU: en de ziel) kwijt? In feite een downgrade. Systeem kon wel eens voorkeur hebben voor geestelijk verschraalde mensen. Storende menselijke eigenschappen die het systeem verhinderen en vertragen worden uitgeschakeld of tegengewerkt.

De tweede cognitieve revolutie die de technohumanisten voor zich zien, zou menselijke radertjes opleveren die effectiever dan ooit communiceren en gegevens verwerken maar die nauwelijks nog ergens aandacht voor kunnen opbrengen en nauwelijks nog dromen en twijfelen.

### De spijker waaraan de kosmos is opgehangen

De menselijke wil als ankerpunt: deze zal de richting bepalen. Wat als de wil zelf wordt gestuurd? Wil de wil dan zelf nog iets? Wat als de wil zichzelf verandert? Het wordt dan iets anders en wil dan iets anders terwijl het zichzelf wel veranderd heeft uit iets dat het wilde… Hoe ver reikt de wil? In hoeverre is een wil een wil als het door iets buiten zichzelf wordt gedreven? Vraag naar autonomie.

Wat is de wil? er zijn vele innerlijke stemmen en krachten. Welke is 'het'?

GNU: Wat is de wil? Willen “we” of wil “ het”?

Het eerste gebod van het humanisme – luister naar je innerlijk! – spreekt niet meer vanzelf. Zodra we het innerlijk volume hoger of lager kunnen zetten, geven we ons geloof in authenticiteit op omdat niet meer duidelijk is wie de knoppen bedient.

GNU: Humanistisch gebod te luisteren naar je innerlijk veronderstelde een rationeel en sensitief vermogen het gehele innerlijk te aanvaarden, aan te horen, te beïnvloeden, vorm te geven of te creëren. Nu dat moeilijker wordt en niet meer tot het curriculum van de mens behoort (waar bijkomt dat de alledaagse, ongereflecteerde en ongeoefende ervaring heilig is geworden), is het innerlijk een chaos, wat technologische oplossingen weer aantrekkelijker maakt: leg de innerlijke stemmen het zwijgen op!

Volgens het humanisme ontleent de wereld zijn zin zuiver en alleen aan menselijke verlangens.

GNU: onjuist! Humanisme gaat over Bildung: cultiveren van het verhalende zelf. Deze put uit het innerlijk en een authentieke kern, maar deze is alleen regulatief: elk mens is authentiek en uniek maar wat dat is, is niet gezegd. Er moet vanuit worden gegaan en moet WAAR worden GEMAAKT: we ZIJN misschien niet authentiek en vrij maar kunnen dit WORDEN.

GNU: Als we stemmen kunnen stoppen of andere maken, hoe weten we wat oorspronkelijk was? telt wat oorspronkelijk was nog en moeten we het zelf niet dialectisch zien: het wordt steeds anders, met elke modificatie. Dan blijft het humanistische gebod in principe overeind (Total Recall: wie wil je zijn op dit moment, niet toen je nog een ander was)?

De heilige mens wordt gereduceerd tot het zoveelste designproduct.

Failliet van het Technohumanisme? Dataïsme heeft een antwoord….

## H11 Datageloof

Traditioneel: Van dat naar informatie naar kennis naar wijsheid.

Data: zintuigen, prikkels, contact

Informatie: tot begrip van iets in de wereld omgevormde data. Wat is er? Hoe zit iets in elkaar?

Kennis: begrip van hoe de wereld werkt. Hoe werken dingen en hoe werkt de wereld?

Wijsheid: begrip van mezelf en anderen in relatie tot mezelf, anderen en de wereld.

Dataïsme: Het universum bestaat uit datastromen en betekenis is de bijdrage aan de dataverwerking.

Samenvoeging van : Biologie: organismen als algoritmes. Artificiële algoritmen

Elektronische algoritmen zullen de biologische overtreffen.

Steen der Wijzen

Alles kan als algoritme worden gezien, maar IS het dat dan ook? Ontologie

Voorheen: data> informatie> kennis> wijsheid. Doel: wijsheid, bewustzijn

Dataïsme: data > elektronische algoritmen > kennis (door te veel aan data en mogelijke informatie is menselijke wijsheid niet meer mogelijk), doel: data, invloed

Alles als dataverwerkend systeem.

GNU: bewegingsoorzaak, internalisme. Uiteindelijk atomisme (laatste ondeelbare deeltje waar vanuit alles begrepen kan worden: de data). Maar data is zelf nog niets zoals Harari eerder zelf nog zei: data is alleen iets als informatie, betekenis. Hiervoor is een frame nodig, een venster om het in te plaatsen en van verbanden te voorzien. Voor levende wezens zijn dit zintuigen die zelf weer ingebed zijn in een lijf. Zonder lijf kan er uit zintuiglijkheid nog steeds geen begrip van iets in de wereld plaats vinden. Wat drijft een systeem? Is een dataverwerkend systeem niet leeg? Kan dit wel? Wat is de leefwereld, de betekenisschenkende context voor alle betekenisvorming?

Pas als er een informatieverwerkend systeem ontstaat bestaat de wereld uit data, die er om vraagt als informatie gezien te worden (gedecodeerd te worden)) zodat het iets vertelet over de omgeving. Dan ontstaat leven, dat zichzelf multipliceert en verbetert door data te verteren tot informatie (spijsvertering is ook data naar informatie omzetten).

Het technische systeem voedt zich echter met data. Het is op zoek naar verbanden, op basis van patronen die het weer omzet in patronen in nieuwe data (AI). Dit levert weer nieuwe data op,

Extreem voorbeeld: aandelenbeurs, noodzaak van quantummechanische snelheid

Gedecentraliseerde intelligentie

### Waar is alle macht gebleven?

Democratie: hangt af van verkiezingen, parlementen, media. Maar als de omstandigheden zoals de technologie en infrastructuur verandert, kunnen ze snel irrelevant, overleefd of misbruikt worden.

Nationale grenzen, invloed van beslissingen, beslissingen die worden genomen zijn steeds meer afhankelijk van algoritmen en datastromen. Nieuwe vormen van economie, relaties, verbindingen, macht en rijkdom die niet passen op oude politieke modellen zoals partijpolitiek, naties. Waar houdt de politiek zich mee bezig? Met hoe hier controle en een menselijk gezicht aan te geven of laten zij zich steeds meer leiden door approval ratings bij een massa die zelf weer steeds meer wordt gestuurd door algoritmes?

Waar is de macht? Omdat niemand weet waar, gaan er paranoïde denkbeelden over rond (in de EU, in het establishment) waar kiezers op reageren door op de tegenstanders van deze vermeende machthebbers te stemmen.

Zijn er politici die grote visies hebben die gebaseerd zijn op de nieuwe situatie? Poetin en Kim Jung Un leven nog in 1945. Juist omdat de technologie zich zo snel ontwikkelt en omdat politici worden overspoeld met data die ze niet snel genoeg kunnen verwerken, denken de politici van nu op veel kleinere schaal dan voorgangers een eeuw geleden (voltooid leven, homohuwelijk).

Regeren is een zuiver administratieve bezigheid geworden. In zekere zin is dit goed, omdat je nu niet kunt weten hoe de wereld er over 10 jaar uitziet.

Maar het is gevaarlijk om onze toekomst toe te vertrouwen aan marktwerking, want de markt doet alleen wat goed is voor de markt. Milieu en het gevaarlijk potentieel van AI zijn voor de markt niet per se een item, eerder een “uitdaging” in positieve zin.

De macht van de miljardairs reikt niet verder dan hun eigen doelstellingen. Daar zit de macht dus ook niet. Traditionele politieke structuren zullen worden vervangen door nieuwe, efficiëntere.

GNU: wat zijn deze? Komen deze uit het belang dat het systeem in zichzelf heeft voort? Als een soort evolutie van het AI algoritme die uitselecteert wat groot wordt en invloed heeft op anderen en die dus alles naar zijn hand zet, dwz: alles naar zijn verwachting herontwerpt?

### De geschiedenis in een notendop

Dataïstische geschiedschrijving. Basis is vier hoofdmethoden:

1. Toename aantal processoren (mensen, agrarische stadium)

2. Toename diversiteit processoren (elke agrarische gemeenschap bouwt een cultuur)

3. Toename connecties tussen processoren (wereldreizigers, eerste imperiums, droom van een geïntegreerde wereld)

4. Toename bewegingsvrijheid langs connecties (globalisering)

Hierna: output daarna= Internet der Dingen. Homo Sapiens verdwijnt. Het netwerk heeft zichzelf alleen nog nodig. De processoren zijn buiten de organische lichamen geplaatst en kunnen met elkaar beter communiceren dan de mensen

Drijvende kracht: instinctzwakheid van dier sapiens. Moest kennis ontwikkelen en samenwerking. Specialisme en grotere en complexere samenlevingen. Onderlinge competitie (economisch, seksueel, politiek).

### Informatie wil vrij zijn

Dataïsme als religie. Hoogste waarde: informatieflow (GNU: kinetiek 2.0) Doel: internet der dingen.

Geboden:

Maximeer de dataflow (door verbinden, data te creëren en te consumeren)

Iedereen en alles moet gekoppeld worden

Nieuwe waarde van het dataïsme: vrijheid van informatie

Strijd tegen copyright auteursrechten, Wikileaks, Pirate Bay...

### Vastleggen, uploaden, delen!

Humanisme: individuele genie verheerlijkt

Nu: open source, wikipedia

Als het mondiale dataverwerkingssysteem alwetend, almachtig en alomtegenwoordig wordt, wordt verbondenheid met het systeem de bron van alle zingeving. Deel zijn van iets groters dan jezelf. God ziet je en waakt over je. je bestaat niet als je niet wordt gezien. De dataflow ziet je en waakt over je gevoelens en gedachten

Ervaringen moeten worden gedeeld, de dataflow bepaalt dan wel de betekenis. Zie selfies: geen tijd om te bedenken wat je bij een ervaring voelt , het gaat om het potentieel van de ervaring om het te delen en bv likes te krijgen. Een node te worden in het netwerk. Het netwerkt wordt het perspectief waar vanuit we naar alles, anderen en ons zelf kijken.

Dagboeken, die verder niemand leest, klinken nu onzinnig: wat is iets als niemand het leest? Bewijzen dat je nog bestaat, je nog waarde hebt. Omzetten van ervaring in vrij stromende data.

Ook de hersengolven van honden (data) worden omgezet in informatie die kan worden gedeeld.

### Ken uzelve

God is een creatie van menselijke verbeelding maar deze is op zijn beurt het product van biochemische algoritmen.

Geloofswaarden hebben praktische implicaties en vinden hun bevestiging in een praktijk: uit de sterren kun je wat je moet doen afleiden en dit lijkt altijd te kloppen.

Monotheïsten vervingen de sterren door een boek, humanisten het boek door ons innerlijk.

Dit bleef zo tot in de wetenschappelijke tijd. Wetenschap is nog steeds lezen, schriftcultuur.

GNU: Begrijpen, interpreteren van wat er is. Het verbeelden, naspelen. De grote neurowetenschapper zet een citaat van Goethe op de eerste bladzijde van zijn boek. Ying en yang: rede en emotie. Emotie als kennisneerslag van miljoenen jaren. Rede als het nieuwe instrumentele perspectief. Een overkoepelende hoge visie op en van de mens die door mensen werd onderhouden.

Nu zijn we aangesloten. Ons authentieke gevoel wordt overklast. Het netwerk bepaalt ons gedrag, de visie en onze waarden. Het vervult de religieuze beloften van eenheid met velen, gezien worden en vertelt wat je moet doen en voelen. Het wordt alleen niet door mensen onderhouden. In het humanistische, leesmodel, waren dit ook maar enkelingen (Goethe, Einstein). Nu is dezelfde niet-autonome massa op een systeem aangesloten. Maar ze zijn het innerlijk kwijt. Is dit een gemis?

### Een rimpeling in de dataflow

Is het leven te reduceren tot dataflow? Hoe volgt subjectiviteit uit dataflows (onderdeel van leven)? Komt dit nog of kan het niet? GNU: intentionaliteit, gemotiveerdheid, lichamelijke frames als basis.

reductionisme tot besluitvormingsproces, kennis en wil. Zijn dit de doelen van sensaties en gevoel? Onderzoek naar hoe mensen komen tot gedrag. Een verwrongen beeld van wat leven is?

Data-isme groeit door belofte van gezondheid, verbetering, gelukzaligheid. Maar als de algoritmen deze menselijke doelen nu als niet relevant gaan beschouwen?

Het data-isme dreigt met mensen te doen wat mensen met andere wezens hebben gedaan: een systeem gebouwd waar andere wezens functioneel tegenover moesten zijn. Hun belevingswereld was niet meer relevant, waren ze ook functioneel niet meer relevant dan stierven ze uit.

In het verleden werd er gecensureerd door informatie te blokkeren, nu door ons te overspoelen met irrelevante informatie.

Vroeger was je machtig als je bij alle informatie kon, nu als je weet wat je kunt negeren.

1. De wetenschap stevent op dataïsme af: organismen zijn algoritmen en leven is dataverwerking
2. Intelligentie wordt losgekoppeld van bewustzijn
3. Algoritmen zullen ons beter kennen dan wij onszelf

3 vragen:

1. Zijn organismen alleen maar algoritmen en is leven alleen maar dataverwerking?
2. Is intelligentie waardevoller dan bewustzijn?
3. Wat gebeurt er met mens en maatschappij door [3]?

# Een woord achteraf

Het is vrij gemakkelijk om een pessimistisch of optimistisch verhaal te houden over de wereld en waar het heen gaat met die wereld als je een paar wetenschapsfilosofische regels niet toepast.

Het succes van de westerse wetenschap is namelijk gebaseerd op de principes verificatie, falsificatie en validatie. Als je iets beweert moet je dat onderbouwen met relevante waarnemingen die je stelling onderbouwen. Dit heet verificatie. Daarnaast moeten er ook voldoende pogingen zijn gedaan alternatieve theorieën en tegenvoorbeelden te vinden. Dit heet falsificatie. Daarnaast moet de houdbaarheid van de stelling in allerlei situaties worden beschouwd. Dit heet validatie. Stel ik beweer dat Friezen agressief zijn. Indien alleen verificatie wordt gehanteerd dan hoef ik alleen maar een paar gevallen te vinden waarin een Fries agressief was.

Falsifiëren betekent dan 1. dat je deze waarnemingen op een andere manier probeert te verklaren (het blijkt dan deze Friezen steeds waren geprovoceerd door Groningers, of het percentage agressief gedrag in Friesland per hoofd van de bevolking is hetzelfde als in de rest van het land: als iedereen even agressief is waarom benoem je dan alleen één groep?) 2. Falsifiëren is ook zoeken naar tegenvoorbeelden: Friezen die niet agressief zijn of waarnemingen van vredelievend gedrag van de agressieve voorbeelden.

Validatie betekent dat je het gebruik (nut en houdbaarheid) van een stelling op lange termijn beschouwt. Waren Friezen altijd agressief? Hoe gedragen Friezen zich in specifieke situaties vergeleken met andere bevolkingsgroepen?

Validatie is bijvoorbeeld erg belangrijk in geneesmiddelenonderzoek: wat zijn bijwerkingen en resultaten van medicijngebruik op langere termijn?

Kortom: als je stelling alleen door verificatie wordt onderbouwd, dan is de waarschijnlijkheid van de stelling nog allesbehalve aangetoond.

Met deze principes in de hand wil ik nu een aantal centrale stellingen (en hun onderbouwing) uit het boek van Harari beschouwen. Harari verifieert zijn eigen stellingen vooral, ik wil ze ook trachten te falsifiëren door alternatieve verklaringen te geven en valideren door ze te toetsen aan de laatste praktijk.

De stellingen en mijn belangrijkste tegenwerpingen zijn:

1. Het humanisme stelt dat de zin van net leven alleen ontleend kan worden aan menselijke verlangens. Tegenwerping: het humanisme legt de bron van zin bij menswording, dit is ontwikkeling, bewust onderdeel worden van een menselijke samenleving. Verlangens zijn hierin slechts een onderdeel.
2. [A.] Bewustzijn wordt losgekoppeld van intelligentie. [B.] Doordat algoritmen intelligent zijn zonder bewust te zijn en daarin mensen zullen overtreffen, [C.] zullen mensen zich aan deze bestaansvorm aanpassen en zelf minder bewust worden. Use it or lose it. Tegenwerpingen: [a]: bewustzijn is een noodzakelijk onderdeel van intelligentie. AI is dan ook onterecht intelligent genoemd. [b]: algoritmen nestelen zich in de menselijke wereld en intelligentie maar een algoritme zal nooit een mens kunnen vervangen. Dit is ook niet efficiënt: veel beter is het AI te integreren in menselijk handelen. Dit zal de toekomst worden. [c]: het menselijk bewustzijn zal zich in die ervaringen ontwikkelen waar het zich nog kan ontwikkelen en waar de input niet door AI wordt voorgekauwd. Dit is niet gegevensverwerking of mechanisering maar interpersoonlijke vaardigheden, psychologisch begrip.
3. De wereld steven af op dataïsme, dat wil zeggen: het geloof dat alles dataverwerking is.

Tegenwerping: het lijkt om data te gaat, maar “data” is de oude reductionistische droom alles op één atomistische noemer te brengen. Dit is dwaas. Er is geen data, informatie is data in een netwerk van andere verwijzingen geplaatst. De wereld stevent af op netwerkisme. Het gaat niet om data maar om de connecties.