# Hermeneutiek

een introductie

In dit stuk geef ik een korte introductie tot de hermeneutiek. In het tweede deel geef ik een samenvatting van de filosofie van Hans-Georg Gadamer, wellicht de belangrijkste hermeneuticus.

Hermeneutiek komt van het Griekse woord “hermeneuse” en betekent uitleggen. In de middeleeuwen werd de term gebruikt voor het uitleggen van de Schrift. Vragen die men in deze discipline trachtte te beantwoorden betroffen historische contextualiteit van heilige geschriften, inconsistenties tussen verschillende tekstdelen, met name tussen het Oude en Nieuwe Testament, en dergelijke. Aan het einde van de 19e eeuw werd de term weer afgestoft: nu werd het gebruikt om alle culturele uitingen te interpreteren. In de loop van de 20e eeuw werd hermeneutiek steeds meer een universele interpretatieleer waarbij de nadruk kwam te liggen op de kentheorie van de menswetenschappen (tegenover de kentheorie van de natuurwetenschappen).

De centrale vraag van de hermeneutiek is: wat is begrijpen en wat is weten? In de natuurwetenschappen heeft men al langer antwoorden op deze vragen.

In de natuurwetenschap worden verschijnselen verklaard. Verklaren wil zeggen: verschijnselen worden geordend, patronen worden gezocht en uiteindelijk probeert de natuurwetenschapper de mechanismen achter verschijnselen te achterhalen: de oorzaak gevolg relaties. Idealiter zijn dit natuurwetten of basisbestanddelen zoals chemische processen.

In het geval van menselijk denken en menselijk gedrag schiet dit denkschema tekort, en wel hierom:

- Menselijk gedrag wordt (deels) bepaald door intentionaliteit: bewuste gerichtheid op de buitenwereld. Opvattingen, behoeften, angsten, meningen van anderen (de intentionele wereld van anderen) en ervaringen zijn zelf weer invloeden op, onderdeel van, deze intentionaliteit. Dit zijn geen materieel oorzakelijke verbanden maar motieven, waarnemingen, opvattingen en de motieven en opvattingen van anderen. Zo zijn er veel mogelijke invloeden die zelf weer intentionele werelden op zich zijn.

- Verklaringen zijn menselijk gedrag en als opvattingen beïnvloeden ze het menselijk gedrag weer. Dit wordt dialectiek genoemd: er is daarmee een wisselwerking tussen verklaring en gedrag. Een economische of psychologische theorie heeft zo zelf invloed op zijn object. Als een hoogleraar economie in het achtuurjournaal iets roept over de economische crisis heeft dat invloed op hoe mensen zich gedragen en heeft daarmee invloed op de economie.

- Verklaringen zijn gericht op (afstandelijke) instrumentele beheersing. Dit is veelal ongewenst in sociale situaties: daar is het ook nodig om zoals een ander zaken beleefd te kunnen meevoelen, begrijpen en daar adequaat op te reageren. De “aanschouwer” staat dan in een andere relatie met zijn “object”: hij wil geen beheersing, maar contact, verbinding, wisselwerking. Emoties zijn onderdeel van een sociale wereld. Verklaringen, omdat ze afstandelijk verschijnselen in causale wisselwerkingen plaatsen, zijn een buitenperspectief en drukken uit hun voorstelling het sociale aspect en missen daarmee juist de crux van emoties. Voor begrip van de geestelijke wereld en het gedrag van mensen (en veel dieren) is daarom ook een binnenperspectief nodig.

Menselijk denken, voelen en gedrag moet daarom geïnterpreteerd worden.

In een verklaring reduceer je iets tot een logisch mechanisme, een patroon in waarneming. In een interpretatie probeer je de complexe wereld van motieven, perspectieven, emoties in kaart te brengen en er in door te dringen door in de eerste plaats om je „object” heen te lopen en zo verschillende perspectieven te verzamelen. Een verklaring kan hier een onderdeel van zijn of een functie hebben, het is echter slechts een buitenperspectief. Het gaat er om dat je uiteindelijk een binnenperspectief inneemt, wellicht meerdere, waarin je vanuit de beleving van het levende wezen probeert na te gaan waarom en hoe ze tot iets komt en wat dat voor haar betekent.

**Hans-Georg Gadamer**

Gadamer (1900 -2002) is één van de kopstukken van de hermeneutiek. Naast dat hij onderzoek heeft gedaan naar wat begrijpen en interpreteren is, was hij ook een cultuurfilosofisch essayist die over veel uiteenlopende zaken heeft geschreven zoals gezondheid, intelligentie, taal en (interpretaties van) gedichten.

Gadamer was een leerling van Martin Heidegger. Van Heidegger heeft hij het besef overgenomen van de eindigheid van de mens: dit betekent dat mensen, en dus mentale activiteiten zoals denken, altijd beginnen én eindigen in de beperkte positie die ze innemen in de wereld en de geschiedenis, maar dat ze wel in een mentale wereld leven waarin begrip van die wereld en van de geschiedenis wezenlijk zijn. Wij mensen zullen nooit een geheel en correct begrip van wat dan ook hebben maar zijn er wel altijd naar op weg en leven vanuit een verhouding die we hebben met de wereld en de geschiedenis, die ons, zoals het bos de open plek, omsluiten, maar waar we wel besef van hebben en waar we van afhankelijk zijn. Hieruit volgt dat mensen geneigd zijn hun eigen perspectief en begrip te overschatten. Begrijpen en weten zijn volgens Heidegger en Gadamer altijd wankele maar noodzakelijke projecten.

Ik geef hier enkele van Gadamer’s centrale gedachten:

* Elk begrip komt vanuit een concreet perspectief. Er is geen perspectiefloos perspectief, objectief en direct en volledig inzicht in wat dan ook. Om iets te kunnen waarnemen, denken of begrijpen maakt altijd de positie die je al inneemt het mogelijk dat je iets ziet. Dit noemt Gadamer het vooroordeelkarakter: wij hebben altijd vooroordelen deze zijn noodzakelijk en constitutief voor waarnemen en begrip. De vooroordeelstructuur van de geest noemt Gadamer (met Heidegger) ook wel: “voorverstaan”.
* Achtergrond van deze gedachte is het concept “intentionaliteit”: het idee dat bewustzijn altijd in activiteiten, vanuit een voorgegeven motief en perspectief (het vooroordeel), tenslotte betekenis, een zinvolle wereld (horizon) oplevert. Dit idee komt van Edmund Hussel, de leermeester van Heidegger.
* Vanuit een vooroordeel hebben we een zicht op wat iets zou kunnen zijn, maar ook allerlei niet expliciete opvattingen voorstellingen en beelden van de wereld waarin we iets plaatsen als we het begrijpen. Dit noemt Gadamer de horizon van elk perspectief.
* Elk begrijpen bevindt zich in de zogenaamde “hermeneutische cirkel”: om iets te begrijpen, of zelfs te kunnen zien, vooronderstellen we een begrip van het geheel. Om een deel te zien of te begrijpen hebben we een context nodig. Om de context te begrijpen hebben we delen van die context nodig. Dit is een spel van voorverstaan, horizon en toetsing door de praktijk. Dit proces houdt nooit op en is circulair. We mogen hierin nooit een directe of definitieve waarheid verwachten.
* Het spel wat in zich in de hermeneutische cirkel aandient is van toepassing op vrijwel alles waarin wij bestaan: het laat zien dat we worden “bewogen”door een omgeving, waar we een intuïtief begrip (voorverstaan) van hebben en waar we in zijn geworteld als we handelen. In een spel (zoals voetbal) wordt dit duidelijk: er is geen voetballer, zeker niet een goede, die alleen maar duidelijke en rationale inzichten heeft van het spel en op basis daarvan beslissingen neemt en handelt op het veld. Een voetballer is opgenomen in de bewegingen van anderen om hem heen, gaat er in mee, gaat mee in de bewegingen en patronen die hij heeft geleerd en doet dit samen met de anderen op het veld. Een goede voetballer kan dit spel, wat een soort dansen is, volledig uitvoeren, hij kan zichzelf er in laten opgaan, waarbij hij daarnaast in staat is om met het spel te spelen: dat te doen wat voor anderen toch nog onverwacht is. Deze gedachte van Gadamer over spel is geënt op de noties van Heidegger met betrekking tot taal: ook daar zien we dat we nooit als autonome bewuste wezens alle woorden kiezen, maar dat we op basis van het “taalspel” waarin we mee doen, invloed kunnen hebben op wat er wordt gezegd. Ik spreek niet maar de taal spreekt. De dans danst. Het spel speelt.
* We hebben altijd een perspectief maar in dit perspectief (en zijn vooroordelen) zit wel openheid (de open plek in het bos). Dit betekent dat we kwetsbaar zijn voor invloeden, bijvoorbeeld de vooroordelen en horizonten van anderen. Er vindt dan horizonversmelting plaats: de plek die ik inneem beweegt in het bos, mijn plek beweegt zich als ik in contact kom met anderen en hun open plekken, vooroordelen en horizonten. Dit is goed.
* Hieruit volgt dat waarheid en begrijpen een altijd voortdurend op weg zijn, een proces is, dat nooit ophoudt. Te denken dat ik een definitieve waarheid, inzicht of weten heb bereikt, is mijn vooroordeelkarakter ontkennen. Met Socrates zou Gadamer zeggen: ik weet alleen dat ik niet weet. Hieruit volgt, zoals Socrates ook concludeerde, dat waarheid en denken altijd een dialoog is. Als het niet met een concrete andere gesprekspartner is, dan is het wel een inwendige dialoog, omdat in ons zich meerdere perspectieven verzamelen. Als ik beweeg in mijn perspectief, heb ik bijvoorbeeld al twee perspectieven die zich in mij laten weerklinken, die in mij spreken. Er is geen vast “ik” met maar één set voorstellingen en opvattingen.
* Op een hoger niveau, het niveau van grote debatten, het publieke domein, de media of een cultuur door de geschiedenis heen, kunnen bepaalde perspectieven dominant worden. Dit hoeft niet altijd te maken te hebben met dat het dominante perspectief “beter” of meer waar is. Er kunnen in dialogen andere krachten aan het werk zijn, soms heeft dit met externe omstandigheden te maken zoals een wetenschappelijke doorbraak of een charismatische persoonlijkheid. In de geschiedenis kunnen zo “waarheden” op de voorgrond treden. Dit noemt Gadamer de “effectieve geschiedenis”. De verlichting is een voorbeeld van een periode waarin een set aan perspectieven en methodes (de verklaring) dominant werd en andere perspectieven (zoals het religieuze perspectief) werden verdreven.