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# Introductie: de 4 vragen, Logos en Mythos

## De 4 vragen

In navolging van Immanuel Kant (1724-1804), laat ik de filosofische zoektocht naar wijsheid in 4 hoofdvragen beginnen. Deze hoofdvragen keren steeds terug in onze bespreking van het boek van Mark Rowlands (MR):

1. wat kunnen we weten? Hiermee wordt bedoeld: hoe kunnen we iets weten? Wat mag weten heten? Is er een universeel toepasbare methode waarmee je tot weten kunt komen? Zijn er zaken die beter te weten zijn dan andere?

2. Wat moeten we doen? Hoe moet ik handelen? Welke keuzes moet ik weten? Wat zijn daarbij geschikte of minder geschikte richtlijnen? Waarvan moet ik mijn handelingen laten afhandelen? Hoe moeten regeringen handelen en waarom? Waar ligt de grens van mijn verantwoordelijkheid? Hoe moet de samenleving er uit zien? Welke regels zouden voor iedereen moeten gelden en waarom? Hoe moet worden omgegaan met overtreders van regels? Hoe moet ik denken?

3. Wat mag ik hopen? Waaruit besta ik en waardoor word ik bepaald? Wat rest er van mij na de dood? Wat is bestaan, mijn bestaan en dat van andere dingen?

4. Wat is de mens? Dit gaat over identiteit, van mij als mens, ten opzichte van andere wezens maar ook ten opzichte van andere mensen.

De diverse vakken of disciplines binnen de filosofie kunnen min of meer als behorend bij één van de 3 vragen worden gezien. We noemen hier een aantal bekende:

Wat kunnen we weten: kentheorie, wetenschapsfilosofie

Wat moeten we doen: ethiek, sociale filosofie, logica, rechtsfilosofie

Wat mag ik hopen: metafysica, godsdienstfilosofie, cultuurfilosofie

Wat is de mens? Filosofische antropologie

Filosofen uit de verschillende disciplines zien hun eigen discipline vaak als de filosofische voorwaarde voor andere disciplines. Kentheoretici hoor je vaak zeggen dat je binnen andere disciplines niets kunt zeggen als je niet eerst kentheoretisch hebt vastgesteld *hoe* je tot theorieën over een bepaald onderwerp komt. Metafysici zullen zeggen dat elke kentheorie altijd een metafysica voorondersteld (een uitleg over hoe de mens en de wereld in elkaar steken) en dat daarmee kentheorie pas mogelijk is op basis van metafysische verheldering.

## Logos en Mythos

Het boek van MR kan goed gelezen worden als een systematische beantwoording van de 4 vragen. Daarnaast noem ik hier nog het onderscheid tussen Logos en Mythos, dit is ook en rode draad door het boek.

Mythos staat voor een beleving van de werkelijkheid vanuit centrale betekenissen, dat wat “oer” is. In een mythe staan oergegevens centraal: helden, heilige plekken, veldslagen die elk de werkelijkheid bepalen. In een mythisch beleefde wereld is de tijd cyclisch: er is geen wezenlijke ontwikkeling: elk moment is een herbeleven, opnieuw voltrekken van een oergegeven. De hoogste waarden staan centraal en worden ervaren als eeuwige basis.

Logos staat voor structuur, wet, rationaliteit. Met het systematisch ontwikkelen en uitoefenen van logische denkprincipes door de eerste Griekse filosofen werd door de intelligentia de mythe als een illusie gezien en zelfs een gevaar voor waarheid en vooruitgang. Het primaat van de Logos maakte de systematische ontwikkeling mogelijk van techniek en kennis. Begrip van causale relaties en de historische bepaaldheid van mens en samenleving gingen hand in hand met een lineair tijdsbesef, relativering van normen en waarden en het van dialoog afhankelijk maken van waarheid. Het tijdsbesef werd lineair.

Hoewel veel filosofen dit als een historische ontwikkeling zien, volgens welke in de oudheid de Mythos voor het eerst door de Logos is verslagen en de rest van de denkgeschiedenis kan worden gezien als een steeds verder terugdringen van het mythische kwaad, zijn er anderen geweest die hebben gewezen op het permanente belang van Mythos. Gemeenschappen, relaties en samenkomsten zijn in de laatste visie niet louter gevestigd op Logos (welbegrepen eigen- en wederzijds belang) maar bestaan ook uit gevoelde relaties, niet alleen maar rationeel te verklaren betekenissen. Deze drukken zich uit in oergebeurtenissen, heilige plekken, helden, heilige gebruiken e.d..

Het onderscheid dat MR ziet tussen apigheid en wolvigheid kan worden gezien als het onderscheid tussen Logos en Mythos. De aap ziet waarde als opbrengst, een calculus, de wolf leeft in relationele betekenissen die nooit rationeel afgewogen worden.

# Hoofdstuk 1: De open plek

In dit hoofdstuk komen we de vraag naar de mens in volle glorie tegen.

Wat is de mens?

Hiermee begint het boek. In de loop der eeuwen zijn een groot aantal, soms zeer diverse definities van de mens gegeven. De definities zijn nooit compleet: ze geven de essentie en vooral dat wat mensen onderscheidt van andere levende wezens: rationaliteit, bewustzijn, taligheid, cultuur, politiek, moraliteit, empathie, liefde, vrije wil, spel. Als onderscheidende kenmerken kloppen ze meestal niet, voor elk van de kenmerken zijn voorbeelden te vinden, in meer of mindere mate, in de dierenwereld.

Wat interessanter is, en dat is een vraag die MR vaak stelt, wat de aannames en de achterliggende motivaties van dit soort definities zijn. Waarom willen mensen zich onderscheiden? Hier vindt MR iets wat mensen in ieder geval onderscheidt van andere dieren:

De mens is het dier dat verhalen vertelt, dat verhalen over zichzelf vertelt en het dier dat goedgelovig is, dat verhalen als absolute waarheid neemt.

Dit is een vaardigheid welke iedereen dagelijks gebruikt. Een vorm er van is de “babbelbox”. Dit is het rechtvaardigen van jezelf ten opzichte van andere waarden, de wereld, je eigen gedrag. Kinderen kunnen het al op jonge leeftijd en bijvoorbeeld junkies zijn er erg goed in. Een talig, bewust wezen produceert steeds voorstellingen en gedachten over zichzelf, anderen en de wereld. Als er dan conflicten zijn of je hebt iets gedaan wat niet past in andere waarden of gedachten, dan rechtvaardig je dat, creëer je voorstellingen die harmoniseren of jezelf rechtvaardigen. Dit gebeurt vaak onbewust en het onderscheid tussen fantasie en werkelijkheid vervaagt makkelijk voor de “dader”.

Mensen zijn daardoor goed in het negeren van eigenschappen die hen zelf tegen staan.

Apigheid en wolvigheid

Een ander thema binnen de vraag naar de mens is die van apigheid en wolvigheid.

Mensen zijn evolutionair gezien apen. “Een aap ziet het; leven als een waarbij je kansen en mogelijkheden wikt en weegt en de uitkomst van al die berekeningen in je voordeel probeert te begrijpen.” De aap is een plannetjesmaker. Hoe zich dit heeft ontwikkeld wordt later door MR uitgelegd. Centraal hierbij is dat in de sociale evolutie van apen onderlinge competitie belangrijk is geworden.

Apen hebben dus talent voor logos, maar dan in beginsel voor eigen, individueel gewin.

Lukos

Tegenover de aap staat de wolf. “Lukos” betekent wolf in het oud-Grieks maar het betekent ook licht. De wolf is de “open plek”: deze metafoor ontleent MR aan Martin Heidegger. Heidegger gebruikt de open plek als wat zich in de geest van mensen afspeelt: mensen hebben een openheid voor de werkelijkheid, waardoor wij een begrip hebben van de werkelijkheid. Dit is als een open plek in het bos: in de open plek is niets, maar doordat er niets is, is er een plek waar vanuit de rest van de werkelijkheid wordt getoond.

Wolven kunnen op dezelfde manier ons iets over de apige werkelijkheid en de sociale werkelijkheid vertellen, iets wat de aap niet kan ontlenen aan apigheid. In de apigheid worden alleen functionele verbanden, nut en gewin getoond. De open plek van de wolf vertelt ons dat dit zelf nietswaardig is. Je hebt belangrijke relaties nodig. Zoals in het mythische denken. Daarom vermeldt MR de mythe van de Irokezen over het territoriale conflict dat ze ooit hadden met wolven. In de mythe kiezen de Irokezen er niet voor om de wolven te verjagen of uit te roeien. Ze willen niet toegeven aan hun apigheid en hebben hiervoor een mythe nodig. Een verhaal dat ze willen geloven.

# Hoofdstuk 2: Wolfbroeder

In dit hoofdstuk komen we alle 4 vragen tegen: wat kan ik weten (in dit geval: wat is intelligentie?); wat moet ik doen (samenleven met een wolf, zingeving, trainen, regels en vrijheid, bezit en zorgzaamheid) en nogmaals: wat is een mens? Maar tenslotte ook: wat mag ik hopen?

Dit hoofdstuk begint bij het begin van de relatie met de wolf en stuit daarin direct op het verschil tussen wolven en honden. Het allereerste daarin is de heftigheid van het contact met wolven: ze missen de duizenden jaren domesticatie waardoor ze niet aangepast zijn aan mensen. Zodra je kiest voor een wolf als huisdier moeten zowel mens als dier zich aanpassen in plaats van dat het dier (de hond) al aan de mens aangepast is.

Dit heeft een aantal consequenties:

* Het contact met de wolf neemt je over, andere mensen worden minder belangrijk
* Je moet, zeker in het begin, de wolf altijd vergezellen om rampen te voorkomen
* Je moet rekening houden met de specifieke geest van de wolf om hem voor te bereiden op het leven in een menselijke wereld.

Dit leidt tot de volgende gedachten:

1. Wat kan ik weten: Evolutie en intelligentie worden door omstandigheden gedreven. Hierdoor hebben wolven een grotere mechanische intelligentie en honden een magische intelligentie, gericht op het gebruik maken van mensen. Hier komt MR Externalisme naar boven: de geest is geen proces dat zich alleen maar in de hersenen afspeelt, maar bevindt zich tussen hersenen, lichaam en omgeving. Hij noemt ook even “belichaamde cognitie”: in dit idee wordt gesteld dat elke gedachte, maar zelfs ook waarneming, altijd het product is van een handeling, een “in de wereld zijn” zoals Heidegger zou zeggen.
2. Wat moet ik doen: Het trainen van een wolf (maar ook een hond en wellicht ook mensen) lukt alleen als je het dier laat inzien dat het gewenste gedrag voor hem de beste optie is, niet als je dit afdwingt door straf of beloning. Straf of beloning leidt er toe dat dieren zich richten op de straf of de beloning en daardoor worden gemotiveerd in plaats van dat ze tot een gewenst inzicht en gedrag komen. Ze doen het voor de beloning (of een betere beloning) of om de straf te vermijden. Bovendien zal de relatie waarschijnlijk niet tot broederschap komen (zie onder).
3. Regels en training zijn geen inbreuk op vrijheid maar geven als goed uitgevoerd juist meer vrijheid omdat ze inzicht en vaardigheden opleveren om te kunnen leven in een menselijke wereld. Vrijheid zonder regels of structuur is luchtledigheid, bandeloosheid. Wie zichzelf geen regels stelt, wordt regels opgelegd door anderen.
4. Wat is de mens: Een dier als een hond of een wolf heeft naast een vaste natuur (een essentie) ook existentiële flexibiliteit. Dit betekent dat ze hun behoeften en gedrag kunnen aanpassen aan omstandigheden. Mensen hebben wellicht de grootste existentiële flexibiliteit: deze is e overal en altijd. Sartre zegt daarom dat de mens veroordeeld is tot vrijheid. Dit gegeven is op verschillende wijzen benoemd: Nietzsche noemt dit instinctzwakheid, Sloterdijk noemt de mens het open dier. Het gaat om hetzelfde: mensen hebben geen allesbepalende essentie, dieren trouwens ook niet.
5. Wat moet ik doen: Geluk is afhankelijk van een balans tussen het uitoefenen van essentie (natuur) en flexibele existentie. Dit is afhankelijk van de mate waarin dit wordt gezien door mensen (respect) en dit ruimte krijgt om ontwikkeld en uitgeleefd te worden. Door respect en het recht op de gevolgen voor zijn daden, groeit het individu in vertrouwen, kan hij zich ontwikkelen en genieten, wordt hij sterker en gelukkiger.
6. Wat moet ik doen: Een verantwoorde en gezonde relatie tussen mens en dier is een balans tussen bezit en zorgzaamheid. Dit geldt over en weer. De wolf is een broer, een jongere broer waarvoor gezorgd wordt maar ook een oudere broer die een voorbeeld is. Een zorgzame broederrelatie drukt zich ook uit in de bovengenoemde train-methodiek: niet belonen of straffen maar wijzen op het beste gedrag waardoor de broer zelfvertrouwen krijgt, groeit en sterk wordt.
7. Wat mag ik hopen: De diepe relatie met een ander laat zien dat er naast het episodisch geheugen (waarin je je concreet iets herinnert wat op een bepaald moment heeft plaatsgevonden) ook een ander, “einverleibt” geheugen is, waarin iets zich heeft ingeschreven in je persoonlijkheid. Een troost voor het verlies van een betekenisvolle ander is de wijze waarop deze in jou voortleeft.

# Hoofdstuk 3 Wildernis en beschaving

In dit hoofdstuk worden de antwoorden op de vragen weer verder verrijkt, nu vanuit de tegenstelling tussen wildernis en beschaving. Maar dingen zijn niet wat ze lijken.

In dit hoofdstuk leren we hoe de menselijke hoge cultuur (wetenschap, kunst, ethiek) voortkomen uit de specifieke sociale intelligentie die is geëvolueerd bij apen en dat deze grotendeels gebaseerd is op bedrog, seks en geweld. Wolven hebben een ander evolutionair pad genomen, maar zijn ze daarom “minder”?

§2 Spel, domesticatie, individualiteit, uniek zijn

Eerst iets over de vertaling, deze is namelijk tamelijk slecht. Een voorbeeld is de titel van dit hoofdstuk: “wildernis en beschaving”. Maar het origineel is: “distinctly uncivilized”.

De Nederlandse titel dekt de lading wel maar het origineel geeft al een duiding aan deze tegenstelling. Er is niet beschaving aan de ene kant en de wildernis aan de andere kant, alsof dat de twee soorten realiteit zijn en alsof wildernis één ding is, zonder nuance. De wolf is uncivilized omdat het geen mens is, maar de manier waarop hij binnen de menselijke beschaving niet aangepast is, is niet zomaar zoals elke vorm van wildernis onaangepast zou zijn, hij is dat op zijn, wolfachtige, manier. Daarnaast is elke individuele wolf of hond ook weer verschillend. Dat elke soort en elk individueel dier eigen wijzen van zijn hebben, gaat verloren in de vertaling van de titel, maar is een belangrijk punt dat MR maakt in deze paragraaf.

Wat is de mens1 De mens denkt zichzelf uniek omdat elk mens zich karakteriseert door individualiteit. Maar ook dieren blijken individualiteit te hebben.

Eén van de gebieden waar het verschil tussen honden en wolven, tussen domesticatie, beschaving en wildernis tot uitdrukking komt is spel. Het spel van honden noemt MR infantiel, kinderlijk. Honden worden door mensen kinderlijk gehouden: ze moeten zich richten op een meer volwassen partner (mens) en het spel is van die mens afhankelijk. Deze wil dat de hond iets voor hem doet, zich naar hem richt en niet bedreigend is. Zo is er een wolf gekweekt die eindeloos stokken ophaalt.

Wolven spelen wel degelijk, maar dit is altijd vecht-gerelateerd. Ze maken dan wel duidelijk dat het spel is en geen ernst door te grommen, zodat niemand gewond raakt. Als wolven echt vechten is het heel heftig: stil, gericht en met volle inzet.

Een effect van beschaving is dus infantilisering, spel wordt zinloos en uitdrukking van de verhoudingen tussen de soorten. Bij wolven is spel het uitoefenen van machtsrelaties zonder ernstige gevolgen en met rolwisselingen. Eerst mag de ene de ander grijpen en dan andersom.

Beschaving1 Menselijke beschaving gaat dus o.a. over het aanpassen van anderen (gedrag en essentie) aan menselijke behoeften en angsten.

§3 Beschaving, onaangename dieren, niet kunnen liegen

Beschaving2 Beschaving is voor onaangename dieren. Dit punt wordt gaandeweg dit hoofdstuk steeds verder uitgelegd. Het eerste punt is dat om in een beschaving te kunnen functioneren, je moet kunnen liegen. Een wolf kan dat niet.

Wat kan ik weten1 Wat is liegen? Het gaat bij liegen over een belangrijk, uniek kenmerk van de aapachtige geest. Liegen wordt traditioneel gezien als een grondmogelijkheid van taal: alleen als je taal hebt, kun je liegen en als je niet kunt liegen heb je geen taal. De premisse van deze gedachte is dat met taal je een begrip, een voorstelling van de werkelijkheid kunt maken en dat je deze voorstelling dus ook kunt aanpassen, verstellen, opzettelijk anders kunt maken: liegen. Deze voorstelling is wederom uitdrukking van de menselijke arrogantie, waarin we onze eigen vaardigheden als iets hoogs en voor ons mensen unieks voorstellen.

Andere sociale wezens kunnen namelijk volgens MR wel degelijk praten: een wolf praat met zijn lichaam. Deze taal is dan wellicht geen systeem van symbolen (waarmee iets kan worden voorgesteld).

De vraag is dan: in hoeverre is er verschil tussen praten (zoals wolven doen, waarbij je elkaar iets laat zien van je gemoed) en spreken (waarin je iets vertelt over een stand van zaken)? Is dit niet wel degelijk een wezenlijk verschil tussen mensen en dieren?

§4 brein, superioriteit, sociale en mechanische intelligentie, machiavellistische hypothese

Onderzoek naar de verschillen en oorsprongen tussen apige en wolvige intelligentie

Intelligentie en superioriteit zijn gerelateerd aan context, gedrag en wereld. Je bent superieur of intelligent in een bepaald opzicht. Apen en wolven hebben allebei mechanische intelligentie: inzicht in de relatie tussen dingen en kunnen uitvinden hoe je hierin kunt ingrijpen.

Daarnaast hebben wolven en apen sociale intelligentie: inzicht in verhoudingen tussen individuen binnen een groep en je daarnaar gedragen.

Wat kan ik weten2 Apen hebben echter daarenboven een specifieke vorm van sociale intelligentie. Leven in een groep heeft apen in een onderlinge competitie geplaats waardoor er een evolutionaire sociaal cognitieve wapenwedloop ontstond. Dit is de machiavellistische intelligentiehypothese. Apen moeten slimmer zijn dan andere dieren in dezelfde groep omdat ze elkaar bedriegen.

Bij apen is dit een specifiek pad geworden, gedreven door wederzijds bedrog. Zodra bedrog mogelijk is in de groep moet je mee, anders mis je de boot, de vrouwtjes en dus reproductie. Bij wolven werkt dit niet zo. Je kunt zeggen dat wolven communautair zijn: zij leven, denken en voelen vanuit de groep. Het belang van de groep gaat voor het eigen belang. Wolven zijn geboren communisten.

Apen leven als individu in een groep, zijn op de groep gericht maar vooral om hun eigen positie te verbeteren of voordeel te halen. Apen zijn geboren neoliberalen.

Wat kan ik weten3: representatieve ordes.

De wedloop heeft zichzelf versterkt toen apen zelfinzicht en daarmee een verhoogd inzicht in anderen kregen: ze beseften dat iedereen elkaar bedriegt en dat je dus in het bedriegen rekening moest houden met wat de ander van jou begreep. In deze evolutionaire wedloop ontstonden de representatieve ordes: zien van een banaan is orde 1, zien dat een ander een banaan ziet en die banaan wil is orde 2, zien dat de ander ziet dat jij de banaan ziet en dat jij hem wil is orde 3, en zo voort.

Wat kan ik weten4: politiek

Een volgende stap in de evolutie van apige intelligentie volgde weer uit de vorige. Ooit is het besef ontstaan dat je met anderen kunt samenspannen tegen anderen. Dit is een hachelijk spel omdat je natuurlijk niet weet of je je bondgenoten kunt vertrouwen. Hierbij is het belangrijk te weten wat de afspraken zijn, deze te handhaven, een reputatie op te bouwen zodat je een interessante partner bent voor anderen en weten wanneer en hoe je hier weer in kunt bedriegen. Er ontstaat een politiek arena van bondgenootschappen, afspraken, reputaties en conflicten.

Beschaving3. Uit het vorige volgt dat beschaving is gebaseerd op bedrog, bondgenootschappen en intriges.

Beschaving4 Wetenschap en kunst zijn ook gebaseerd op apige intelligentie

Door het vermogen (of noodzaak) te liegen en bedriegen zijn mensen steeds beter in zaken voor te stellen. Bovendien willen we beter zijn dan anderen.

Noot van Gerard: [1]Bovendien hebben anderen oog voor hoe jij iets voorstelt. Dit is aantrekkelijk. Kijk naar de populariteit van celebraties.

[2]: met liegen en bedriegen komt ook verbeelding: het vermogen iets voor te stellen terwijl er geen directe waarneming van is. Wat je vorige jaar hebt gedaan, of iets anders had gekund, wat we morgen gaan doen, wat er zich aan de andere kant van het woud zou kunnen bevinden. Komt liegen en bedriegen door verbeelding of door taal of zijn deze allen “gelijkoorspronkelijk”? Hierdoor ontstaat een verbeelding “an sich”: niet wat iets voorstelt maar hoe het is voorgesteld. Dit is bijvoorbeeld een belangrijk aspect van kunst.

[3]: begrijp je iets door de oorsprong/ het ontstaan van iets te laten zien (zoals beschaving door bedrog en intrige)? Mis je dan niet andere effecten die niets te maken hebben met bedrog en intrige (zoals verwondering, esthetisch genot)? Dit is de spanning tussen verklaring door reductie en begrip door betekenisverzameling (hermeneutiek).

§5 affectie en empathie bij dieren

Behaviorisme is onhoudbaar: veel sociaal gedrag is niet te verklaren als alleen meer aangeleerde gewoonten. Wat te denken van dieren die hun geliefden begraven of lang treuren? Dit is niet aangeleerd maar uitdrukking van een diepgevoelde relatie.

Evolutionair zijn deze sociale sentimenten te verklaren als ‘bindmiddel’, waardoor groepen kunnen functioneren omdat dieren een motief hebben om samen te leven en te werken.

§6 bondgenootschappen en intriges: een casestudie door Frans de Waal

§7 representatieve ordes: voorbeelden van de verschillende ordes

§8 seks en geweld, repercussies, voorbedachte rade

Wat is de mens2 Apen zijn verslaafd aan seks

Bij apen is de relatie tussen voortplanting en seks omgedraaid. Voortplanting is een bijeffect van seks, bij andere dieren is er alleen seks als er voortgeplant kan/moet worden.

Moeder natuur gebruikt genot om dit te sturen. Seksueel genot is er bij niet-apen alleen als de voortplanting daar om vraagt. Bij apen is dit los komen te staan. Seksueel genot is altijd mogelijk en dus gebeurt het vaak en krijgt het allerlei andere betekenissen en wordt het de inzet van sociale spelletjes en verhoudingen.

Genot wordt ook een reden om te intrigeren. Bovendien krijgt dit een evolutionaire component: wie hier goed in is heeft vaker seks en dus nakomelingen.

De omkering van genot en voortplanting heeft het vermogen tot misleiden aangedreven. Rationaliteit is een gevolg van onze hang naar genot.

Noot van Gerard: [1] hier gaat m.i. nog iets aan vooraf, namelijk het vermogen om genot en bevrediging uit te stellen. Apen zijn verslaafd aan seks maar niet tot in het waanzinnige, zoals een junkie. De drang is niet zo groot dat er niet geïntrigeerd kan worden om tot het genot te komen. [2] Bovendien kun je je afvragen of het zuiver genot is wat het doel is van seks bij apen: waarom is zelfbevrediging dan niet voldoende? Zelfbevrediging kan inderdaad een substituut zijn maar het genot van seks met een partner bestaat ook uit sociale componenten: zelfbevestiging, affectie, spel, veroveringsdrang. Seks is ook inzet van politiek, macht. Dit raakt in MR verhaal enigszins op de achtergrond.

Ik wil daarom de volgende twee toevoegingen maken:

Wat is de mens3 (Gerard) Apen zijn dieren die afstand kunnen nemen van impulsen (om die impuls anders en beter te bevredigen). Dit gaat samen met sociale intelligentie: omdat we sociaal intelligent zijn moeten we rekening houden met hoe onze impulsen worden gezien door anderen en moeten we dus hier “politiek” mee omgaan. Denk hierbij ook aan het waarschijnlijk exclusief menselijke vermogen tot schaamte.

Wat is de mens4 (Gerard) Apen zijn dieren die hun behoeften kunnen cultiveren: er mee leren omgaan, ze kunnen oefenen, anders toepassen. Dit betekent ook: ontremmen, een zucht ontwikkelen, zich helemaal verliezen in een genot. Daarom kunnen apen verslaafd zijn (aan seks of andere genotsmiddelen, zelfs dwangmatig gedrag).

Wat is de mens 5 Apen kennen voorbedachte rade en meedogenloosheid. Dieren vechten vanuit een conflict, niet met de bedoeling om iemand iets specifieks aan te doen. Apen kunnen in hun agressie bepaald geweld plannen, waarbij ze weten dat het dodelijk kan zijn voor de ander. Een conflict hoeft niet te eindigen met de uitkomst van een gevecht maar kan leiden tot kwaadaardige complotten met als doel om iemand iets ergs aan te doen. Bij dieren is dat niet.

Noot Gerard: maar wolven hebben toch ook het recht op de gevolgen van hun daden? Weten ze de gevolgen van hun daden dan niet? Er is gedrag bekend van wolfshonden waarbij zusjes elkaar dingen in de groep ontzegden, met groot ongeluk tot gevolg. Is dat geen voorbedachte rade of meedogenloosheid?

§9 Recht wat krom is

Wat is de mens 6 Normbesef onderscheidt de mens

Apen hebben ook normbesef. Dit komt voort uit de noodzaak te bemiddelen in conflicten, intriges en gedrag dat destructief is voor de groep. Zie Frans de Waal. M.n. Chimpansees laten zien in staat te zijn tot het innemen van het perspectief van de onpartijdige toeschouwer, het algemeen belang.

Beschaving5 Recht en ethiek komen voort uit een onaangename natuur. “Gegronde reden, bewijs, gewettigd – alleen een heel onaangenaam dier heeft dit soort begrippen.” Handhaving, regulering, repercussies zijn alleen nodig als er neigingen zijn tot het kwaad.

# Hoofdstuk 4 De beauty en het beest

Hoofdthema: het kwaad

§1: spel

Uit de hand lopend spel, verhoudingen onder druk, de wolf groeit in kracht, noodzaak om de baas te blijven, de wolf uitputten, joggen

§2 ziel

Samen joggen doet de filosoof beseffen dat de wolf superieur is als het op lopen aankomt: hoewel de filosoof zich sterk ontwikkelt door het trainen is de wolf echter voor het lopen gemaakt, doet het moeiteloos en efficiënt. Mensen moeten er moeite voor doen en bereiken nooit dezelfde lichtheid en mate van “lukken” van de beweging.

Als de wolf een loopwezen is, wat is de mens dan?

Wat is de mens1: De ziel van een plant is gericht op voeding, die van een dier op beweging, die van een aap is narrig en lomp.

Ziel wordt gedefinieerd als de essentie, wat je moet begrijpen van een wezen, wat iets *is*. Maar ziel is toch onze geestelijke kern? Wat overleeft als het lichaam sterft? Het lijkt hier de wijze te zijn waarop het lichaam zich in de wereld handhaaft. De wijze waarop het zich verhoudt tot en in de wereld. Niets meer en niets minder. Dit is geheel in lijn met het externalisme waar MR voorspreker van is: de geest (en de ziel) zijn onderdeel van de interactie tussen een lichaam en zijn omgeving.

Wat mag ik hopen1: De ziel is de wijze waarop een wezen zich verhoudt tot en in de wereld. Niets meer.

Door zich met de wolf te meten merkt de filosoof dat hij als mens beperkt is. Maar ook dat hij in staat is om van het wezen, de ziel, van een ander wezen te genieten en dat hij deze ziel kan laten doordringen in zijn eigen ziel.

Wat is de mens2 (Gerard Numan): de mens is een wezen dat open staat voor andere zielen en dat zijn eigen ziel kan modelleren.

We vinden hier de existentiële flexibiliteit terug uit hoofdstuk 1, maar dan in een bredere zin: niet omdat instincten niet totaal gefixeerd zijn, maar omdat een mens begrip heeft van andere wezens en van zijn eigen wezen en dat hij zijn eigen wezen kan aanpassen. Het begrip van zijn eigen wezen en van andere wezens *is* zijn wezen en daarmee is zijn wezen nog minder vaststaand dan dat van andere wezens.

MR blijft de wolf de baas, niet door hem klein te maken maar door hem grenzen te geven: door te laten zien dat er iemand is die hem voor is en die kan ingrijpen als het nodig is (bijvoorbeeld door hem in het nekvel op te tillen en daarmee een ouder-kindrelatie te bewerkstelligen).

§3 het schrikdraad

Voor een wolf is schrikdraad erger dan een bijna dodelijke aanrijding. Het schrikdraad valt buiten het verwachtingspatroon van de wolf: een fysieke krachtmeting met pijn en geweld is te doen en is ook mechanisch te duiden, maar een klap uit het niets (magisch!) zonder verdere schade zorgt wel voor een geestelijk trauma.

§4 de shuttlebox

Behaviorisme in actie: men wil aantonen dat depressie aangeleerd gedrag is. Dit deed men door honden eindeloos te martelen in een hopeloze situatie met stroomstoten tot ze in apathie vervielen. Apathie lijkt op depressie en dus zou het dit in behavioristische ogen ook zijn.

§5 het kwaad

Het kwaad wordt vaak gerelativeerd:

1. Door het te substantiëren/ reïficeren: het kwaad voorgesteld als een kwade macht. Deze bestaat natuurlijk niet.
2. Door er een excuus voor te geven: te medicaliseren (iemand die kwaad doet is ziek)
3. of het te reduceren tot noodzakelijk gedrag vanuit achtergesteld zijn. Dan is er geen schuld meer.

Deze relativeringen leiden de aandacht af van het feit dat (volgens MR) het kwaad wel degelijk bestaat:

Wat moet ik doen1: het kwaad bestaat uit kwaadaardige dingen. De vraag is dan wat een ding kwaadaardig maakt.

Wat moet ik doen2: mensen doen kwaadaardige dingen omdat ze op bepaald gebied tekortschieten.

In dit hoofdstuk worden deze stellingen onderbouwd.

Allereerst gaat MR in op de oorzaken van de onterechte relativering van het kwaad. Dit gaat terug op oude ideeën:

Ten eerste het onderscheid tussen ‘ethisch’ en ‘natuurlijk’ kwaad. Natuurlijk kwaad is ellende veroorzaakt door natuurverschijnselen. Hier kunnen we niemand de schuld van geven. Ethisch kwaad is ellende veroorzaakt door mensen. Hierbij is van belang of de ellende willens en wetens of zelfs als ellende bedoeld is toegebracht. Als ik een epileptische aanval in de auto krijg, buiten bewustzijn raak en mijn auto raakt iemand, dan zal niemand dit kwaadaardig noemen. Er is geen kwaadaardig motief geweest. Iets is alleen kwaadaardig als de ellende als ellende is bedoeld.

Een op de spits gedreven vorm van deze denkwijze stelt dat een handeling alleen kwaadaardig is als het de bedoeling was om ellende toe te brengen of dat er zelfs sprake was van genoegen in de ellende.

Het probleem hiervan volgens MR is dat vormen van kwaadaardige dingen hierbuiten vallen. Er volgt het voorbeeld van het meisje dat verkracht wordt door haar dronken vader, mede doordat haar moeder haar naar haar vader stuurde om hem te sussen en daarmee te voorkomen dat de vader gewelddadig werd.

Noch de vader, noch de moeder zijn er op uit om het meisje ellende aan te doen. De vader is dronken en krijgt de dochter aangeboden (vindt hij waarschijnlijk) en de moeder kiest tussen twee kwaden. Maar dit zijn nu juist de meest voorkomende vormen van gedrag dat ellende tot gevolg heeft. Motieven zijn hierbij niet ter zake omdat ze afleiden van het gevolg van de handelingen.

Wat moet ik doen3: kwaadaardigheid komt door het falen vwb de ethische plicht of de epistemologische plicht

Wat moet ik doen4: epistemologische plicht: je eigen motieven en daden kritisch op hun ethische gehalte toetsen

Wat moet ik doen5: ethische plicht: een ander beschermen als deze dat niet zelf kan

In het geval van de vader en de moeder zit het kwaad in het tekortschieten ten aanzien van de dochter. De vader schiet tekort omdat hij domme dingen denkt (dat het normaal is om zijn dochter te verkrachten of dat ze het zelf wilde) en niet zijn eigen handelen vanuit een ethisch perspectief beschouwt (dit is de epistemologische plicht) en haar moeder schoot tekort omdat ze haar eigen angst liet prevaleren boven haar moederplicht: dit valt onder de ethische plicht: de plicht zwakkeren te beschermen.

Wat moet ik doen6 (Gerard Numan): het beoordelen en begrijpen van gedrag gaat om gevolgen niet om bedoelingen.

Dit volgt uit de vorige stellingen maar benadrukt sporen van het Amerikaans pragmatisme in het denken van MR. Het gaat er daarbij om dat motieven en bedoelingen in ethische overwegingen vaak alleen dienen als excuus, ethische neutralisatie. Alleen het beschouwen van gevolgen is zinnig en bruikbaar.

Wat moet ik doen7 (Gerard Numan) Slecht is een ander alleen als middel te zien, goed is een ander ook als doel te zien.

Vergelijkbaar met MR pragmatisme is de ethiek van Immanuel Kant. Kant stelde dat een handeling slecht is als een ander alleen maar als middel en niet ook als doel wordt gezien. Een handeling is alleen goed als er wordt gehandeld vanuit een onpartijdig perspectief: waarbij alle belangen, gevoelens en waarden gelijk worden meegenomen. Goed kun je alleen zijn als je in staat bent in weerwil van je individuele motief te handelen.

MR benadrukt dus dat motieven niet relevant zijn en wel versluierend. Hij wijst erop dat de kwaadaardige niet het motief heeft om kwaad te doen, maar in zijn voorbeeld bestaat het kwaad uit het niet willen zien van de belangen of de ellende van het slachtoffer. Hij noemt dit zelf onwil, een negatief motief, maar dit is wel een motief. Zo is er ook een positief ethisch motief waardoor iets extra goed is als je ondanks je eigen ellende toch nog voor iemand anders iets kunt doen. De ethiek van Kant beschrijft dit. Opvallend is dat MR spreekt over ethische plicht, dit is bij Kant ook een centraal begrip. Bij Kant volgt uit het besef dat je een bewust, redelijk wezen bent een epistemologische plicht om altijd je denkvermogen te gebruiken om je handelen ethisch te toetsen. Van daaruit volgt een ethisch plicht om alle belangen mee te wegen en een ander nooit alleen als middel maar ook als doel te beschouwen van je handelen.

§6 zwakte

Wat moet ik doen8: goedheid en kwaadaardigheid tonen zich alleen tegenover hulpeloosheid

Alleen als een ander wezen hulpeloos is kun je met zekerheid vaststellen of je ethisch handelt: dan blijkt of je ook de nood en het belang van die ander meeweegt. Als die ander niet hulpeloos is, doe je dat namelijk wellicht omdat je bang bent voor de consequenties.

[Gerard Numan]: ik vind dit een gevaarlijk standpunt. Hieruit zou kunnen volgen (hoewel dat formeel niet zo is) dat het belang van iemand die hulpeloos is meer telt dan dat van een ander. Dit zou m.i. ethisch onjuist zijn: de ethische houding is een onpartijdige positie waarin alle belangen worden meegewogen. Elke betrokkene is ook doel, heeft een intrinsieke waarde, ook de sterkere. Dit speelt bij voorbeeld in de vluchtelingendiscussie: het feit dat iemand hulpeloos is als vluchteling betekent niet dat alle andere belangen (zoals anderen die ook woningen nodig hebben) geen belang meer hebben.

Wat moet ik doen9: een “zwakheidsmoraal” kan leiden tot onrechtvaardigheid als alleen het belang van de zwakkere nog maar telt.

Waarom zou je een hulpeloze met respect moeten behandelen? MR antwoordt vanuit een deugd-ethisch perspectief: je doet het omdat het zo hoort en omdat je zo in elkaar steekt, omdat je iemand wil zijn die in staat is tot een hoger, breder, ethisch perspectief.

Hij rechtvaardigt het vanuit een uiteindelijk egoïstisch motief: ik wil beter zijn omdat ik dan “meer” ben.

Vanuit een Kantiaans perspectief wil ik hier een waarde-ethisch perspectief aan toevoegen: omdat de ander voor mij een net zo belangrijke waarde heeft als mijn eigen belang (Wat moet ik doen7). Het argument van MR vind ik kwetsbaar: wat als het zorgen van een hulpeloze niet hoort in een bepaalde context, zoals bepaalde machoculturen?

De ander zou een stem in mijn eigen geweten moeten krijgen, los van deze overwegingen.

Wat is de mens3: mensen zijn dieren die zwakheid scheppen

Apen zijn er al op uit om ten koste van anderen voordeel te halen. Hierin wordt het zwak maken of uitbuiten van zwakheid al niet geschuwd. Mensen voegen daar aan toe dat ze andere wezens blijvend in een situatie van hulpeloosheid kunnen brengen, om ze vervolgens geheel te kunnen ontkennen, uitbuiten, vernederen of kwellen.

Wat is de mens4: de mens is altijd op zoek naar een kans om slecht te zijn.

Mensen weten dit van zichzelf. Zoals we weten uit het eerste hoofdstuk vertellen mensen zichzelf verhalen waarin ze opzettelijk minder aantrekkelijke zaken weglaten. Vervolgens zijn mensen er ook nog eens toe in staat om zulke verhalen te geloven. Dit leidt ertoe dat mensen zichzelf met opzet zwak kunnen maken om maar geen ethische schuld te hebben. Dit doen we door onszelf te vertellen dat het kwaad een medische oorzaak heeft, door kansongelijkheid komt of dat het Kwaad een wezen buiten ons zelf is die ons in bezit heeft genomen. Vanuit deze denkbeelden is het voor mensen vervolgens daadwerkelijk moeilijker om autonome ethische overwegingen te maken.

Wat moet ik doen10: ik moet mezelf niet moreel verzwakken door mezelf te ontslaan van schuld door medicalisering, reïficering van het kwaad of andere excuses.

[Gerard Numan] ik wil hier de slachtoffermoraal, een mooi staaltje apigheid, aan toevoegen: het loont vaak de moeite om zwak en hulpeloos te lijken, waardoor je de ander dwingt extra rekening met je te houden. Dit ligt gevoelig: je moet een ander ook niet onterechte van slachtoffermoraal beschuldigen.

§7 kracht en schoonheid

Hoe kan een aap ontsnappen aan de valkuil van de zwakte: anderen zwak maken, daarvan misbruik maken en zichzelf verzwakken door excuses en slachtoffermoraal.

Een wolf kent geen zwakte. Dat wil zeggen: hij zoekt het niet op, maakt zichzelf niet onnodig zwak, misbruikt het niet en onderwerpt zich niet nodeloos. Wordt de wolf verslagen, dan neemt hij geen wraak maar neemt het verlies met een grom.

MR maakt nu een omweg via een vaardigheid die wij mensen (wellicht als enige aardwezens) hebben: het kunnen innemen van andere perspectieven.

Dit kan een perspectief zijn van een ander (ook om haar zwak te maken), maar ook een hoger perspectief zoals het sub species aeternatis: iets beschouwen vanuit de eeuwigheid. In feite is dit een onpartijdig standpunt, een standpunt vanuit alle mogelijke standpunten en vooral die van het grote geheel. Hierdoor kan de apigheid worden gerelativeerd: zo superieur is die dan niet. Vanuit de eeuwigheid bezien bestaat excelleren alleen vanuit de wereld van een bepaald wezen, niet die van andere wezens en helemaal niet vanuit de eeuwigheid.

[Noot Gerard Numan: je zou nog kunnen zeggen dat wij mensen wel degelijk vanuit de eeuwigheid een speciale kwaliteit hebben, namelijk vanuit het standpunt van de eeuwigheid iets bezien. Dit is in feite ook wat Heidegger, door MR hier aangehaald, bedoelde: mensen zijn de plek in de wereld waarin het Zijn ter sprake komt, waarin iets wordt beschouwd zoals het op zichzelf is. Dit komt dichtbij sub specie aeternatis.]

Wat mag ik hopen2: schoonheid en eeuwigheid kunnen ons redden van onze lompe, kwaadaardige, chagrijnige apigheid

Door deze vaardigheid kunnen mensen ook belangeloos naar andere wezens kijken. En dit is de redding van de zwakke aap. De schoonheid van bijvoorbeeld een wolf tilt ons op: omdat wij open zijn voor andere perspectieven, waaronder de eeuwigheid, en daarvanuit van andere wezens kunnen genieten, kunnen wij die andere wezens ook laten binnendringen in onze eigen ziel, zoals we in de wereld staan. Dit is wat schoonheid (ook kunst) kan doen:

1. Het tilt onze stemming op uit onze beperkte, lompe, apige chagrijn, paranoia en kwaadaardigheid
2. Daardoor krijgen we een nieuw, dieper contact met onszelf, anderen, de wereld en het bestaan zelf. Deze gaan nu meer betekenen. We worden hier bevattelijk voor gemaakt. Onze wereld wordt groter en rijker. “Dan voelde ik dat ik leefde”.
3. Dit kan vervolgens een nieuwe ethische regel worden. MR eindigt de paragraaf met: “Als de pleuris uitbreekt, gaan anderen op zoek naar God, ik denk aan een jong wolfje.”
4. [Gerard Numan]:Het is bovendien een versterking van de ethische plicht: vanuit een hoger perspectief is de ander net zo belangrijk als ik zelf. Daarvanuit mag je open dat iemand bevattelijk wordt om vanuit het belang van de ander te denken, te voelen en te handelen.

# Hoofdstuk 5 De bedrieger

Hoe de bedrieger-aap achter ideeën over de basis van samenleven zit.

§1 Afspraken en quarantaine

Voor wat hoort wat. Veiligheid voor voedsel, comfort voor rust

§2 Goden en de wolf

Hoe afspraken schaamteloos worden overtreden door onderschatting van wat de ander van jou begrijpt. Wraak. Wat als je de afspraak niet nakomt? Welke kant kiest Brenin na zijn quarantaine?

§3 Het contract

Wat moet ik doen 1: wat is de grond die mensen hebben om samen te leven? Moeten we ons dit voorstellen vanuit een extreme situatie, een angstbeeld, en wat zijn de gevolgen van het op deze manier reduceren van samenleven?

Het sociaal contract: de maatschappij als een set afspraken waarin ieder (die deelneemt) een aantal vrijheden opzegt (geweld, uitbuiting, diefstal) zodat ieders veiligheid en eigendom is gewaarborgd. Hierdoor kan orde en welvaart ontstaan.

Achterliggende gedachten:

1. Zonder dergelijke afspraken is er geen veiligheid, eigendom en welvaart.
2. Mensen hebben geen andere reden dan afspraken en de voordelen die ze daar zelf uit halen om respect te hebben voor anderen en om samen te werken.
3. In de natuur (de “staat van rood en klauw”) bestaan orde, rechtvaardigheid, veiligheid en welzijn niet.
4. Dit idee is (voor sommige denkers) een metafoor en niet een historische voorstelling. Hiermee wordt de basis van samenleven voorgesteld en kun je nieuwe afspraken rechtvaardigen.
5. Achterliggend idee van [4] is dat samenleven een keuze is van een wezen die dus in principe iets anders kiezen kan maar ook dat dit wezen in wezenlijke zaken des levens een keuze heeft en altijd een rationele afweging maakt: de calculerende burger.

Tegenargument:

1. De natuurlijke staat (ook van mensen) is die van rood en klauw: hoe komen deze ineens tot de onderhandeltafel? Om afspraken te maken en te handhaven heb je enigszins beschaving nodig, maar deze ontstaat pas na de afspraak. Noot van Gerard: ik vind dit niet een heel erg sterk argument. Ik kan me voorstellen dat in een situatie van totale anarchie, iedereen inziet dat het niet verder kan en dat men tot iets van afspraken komt. Dit zie je ook in uitzichtloze conflicten.

§4 Consequenties van “het sociaal contract”

1. Zwakkeren vallen buiten het contract en er bestaat geen ethische verplichting vanuit het contract tegenover hen. Een contract gaat tussen deelnemers die bewust deelnemen: die er voordeel bij hebben. Zwakkeren willen graag meedoen, maar als je geen bedreiging bent waarom zouden anderen een contract met je afsluiten? Je hebt alleen een ethische verplichting tegenover deelnemers aan het contract. Het contract is niet met alle mogelijke anderen. [Noot Gerard: dit hangt af van de samenkomst en wat er wordt afgesproken. Een sociaal contract zoals neergelegd in een algemeen burgerlijk wetboek geldt voor iedereen, ongeacht bedreiging en bijdrage.
	1. Het doel van ethiek vanuit het sociaal contract is dus macht. Nietzsche zag veel ethiek als de poging van zwakkeren om sterkeren aan zich te binden. In feite het omgekeerde aan wat MR zegt, maar vanuit hetzelfde begrip van de mens-aap: macht en bedrog.
2. Binnen het contract is alles schijn: of je daadwerkelijk offers pleegt of hoe hoog de verdiensten zijn, zijn niet voor iedereen op dezelfde manier inzichtelijk: ze zijn niet objectief vaststelbaar en er is geen onpartijdige handhaving van de naleving. Het gaat erom hoe dit wordt opgevat, verteld en vertoond.
	1. Gevolg is dat deceptie mogelijk is, en dat apen dat dus doen als ze de mogelijkheid zien.
	2. [Noot Gerard]: maar reputatie en handhaving zijn wel degelijk belangrijk en mogelijk. In de praktijk ontstaan autoriteiten die boven de partijen staan (hoewel dit ook wel betwijfeld wordt) en blijkt het van belang hoe anderen je betrouwbaarheid inschatten. Al deze zaken zijn trouwens ook weer onderhavig aan schone schijn.
	3. De goede bedrieger wordt bewonderd, de klungel geminacht.
	4. Beschaving drijft de aap tot nieuwe hoogten in bedrog. Het kunnen bedriegen wordt extra beloond in grotere verbanden van afspraken waar grotere winst is te halen. Lessen in bedrog worden gedeeld.
	5. Mensen zijn door het contract en de beschaving die eruit volgt steeds beter geworden in het ontmaskeren van deceptie. Denk hierbij aan de theory of mind. Dit leidt blijkbaar niet tot minder bedrog maar steeds subtielere vormen van bedrog.

Wat moet ik doen2: iedereen wil macht. Ik moet in afspraken met anderen zorgen dat ik er zelf het maximale uit haal en het minimale opoffer.

Wat kan ik weten 1: door het sociaal contract wordt menselijk samenleven gedreven door bedrog. Dit drijft weer ons vermogen de bedoelingen van anderen te ontmaskeren en te begrijpen.

[Noot van Gerard]: aan de ene kant is het sociaal contract volgens MR een te reductionistisch beeld van de mens en de samenleving, aan de andere kant gebruikt hij het om de samenleving en de mens mee te typeren. Is dit geen tegenspraak?

§5 de originele positie

Voorbeelden van wangedrag op de veerboot. De wolf wordt gedreven door zijn primaire behoeftes en hebben daar geen rem op zoals mensen.

Dieren hebben daarom geen ethische verantwoordelijkheid: je kunt ze straffen en hun leren om zich zo goed mogelijk te gedragen maar je kunt ze niet kwalijk nemen dat ze schade toebrengen.

Dieren kunnen dus niet op eenzelfde manier onderdeel zijn van de onderhandelingstafel. Ze kunnen niet voor hun belangen op lange termijn opkomen en ze kunnen geen offer plegen om iets anders terug te krijgen. Maar zoals we in §4 zagen vallen ze daarmee buiten het contract en kan er straffeloos misbruik van ze worden gemaakt.

Wat moet ik doen 3: dieren hebben het recht op een bepaalde manier van leven, om op een bepaalde manier behandeld te worden, maar geen bijkomende verantwoordelijkheden.

Wat moet ik doen 4: Een met dieren uitgebreide originele positie is een sociaal model waarin dieren wel moreel tot hun recht komen en er ethische verantwoordelijkheid ten aanzien van dieren kan zijn

Als opmaat hiertoe komt MR met de “originele positie” van John Rawls. Dit is een soort sociaal contract, maar die wordt vastgesteld als de deelnemers afstand nemen van hun eigen positie en het gedachtenexperiment aangaan dat ze iedereen zouden kunnen zijn die binnen of buiten het contract valt. Dit is om geprivilegieerde groepen te dwingen om buiten hun vanzelfsprekende waarheden en rechten te stappen en na te denken hoe het zou zijn om een kansarme ander te zijn. De originele positie wil daarmee iedereen dwingen om te beseffen wat rechtvaardigheid is, eigenlijk vanuit apig egoïsme: als je zelf onderaan staat betaal jij het gelach en dat wil je voorkomen.

Immanuel Kant zou willen dat we dezelfde afweging maakten omdat die ander voor ons net zo belangrijk is als onze eigen positie. Rawls gedachtenexperiment dwingt ons via een egoïstische omweg en wat verbeelding tot dezelfde gedachten.

MR wil hier nu ook dieren aan toevoegen: zou je in een samenleving willen leven waarin je ontwaakt in het lichaam van een varken in de bio-industrie?

De vragen die dan beantwoord moeten worden, zijn:

1. Zijn dieren (en welke) het waard om als deelnemer gezien te worden? Wat zijn daarvoor de criteria?
2. Hoe houd je rekening met het dier?
	1. Hoe weet je wat het dier wil, wat het dier nodig heeft en hoe veel offer moet je vanuit menselijk perspectief doen om hieraan tegemoet te komen?
	2. Hoe weeg je menselijk belang (het genoegen van vlees eten) ten opzichte van dierlijk leed en geluk?
	3. Moet je de belangen van een soort, andere mogelijke dieren meewegen? Bijvoorbeeld: als iedereen vegetariër wordt dan zullen tamme varkens als soort uitsterven omdat ze dan niet meer gehouden zullen worden. Vlees eten kan ook gezien worden als een sociaal contract waarbij mensen vlees krijgen in ruil voor het in het leven roepen en beschermen (tot de slacht) van dieren. Hoe waardeer je zo’n contract op een ethische verantwoorde wijze?

§6 Vegetarisme

In dit hoofdstuk geeft MR zijn antwoorden op de laatste vragen.

“Mijn nieuwe, eerlijke versie van de originele positie hield in dat ik niet zou kiezen voor een wereld waarin dieren worden gefokt voor hun vlees, en ook nog eens een ellendig leven leiden en een afschuwelijke dood sterven.”

Hij gaat daarin zo ver dat hij zelfs Brenin’s dieet aanpast: hij krijgt alleen nog tonijn. Hij komt daarbij tot een soort berekening: het feit dat Brenin geen hondenvoer meer krijgt levert toch al snel een paar koeien op over het hele leven gerekend. De tonijnen die hij eet hebben tenminste een goed leven gehad. Hij sluit dolfijnonvriendelijke visvangst uit.

“…voor een dier is het van levensbelang om geen ellendig leven te hoeven leiden, gevolgd door een gruwelijke dood”. Maar wat als dat leven voor dat dier zelf niet zo ellendig is (koeien op veel boerderijen hebben een aardig leven vanuit koe-perspectief bezien, denk ik) en de gruwelijke dood kan ook minder gruwelijk (verdoofd, is een slagpen wel zo gruwelijk?).

Ik heb drie bezwaren tegen MR rechtvaardiging van vegetarisme:

1. Hij oordeelt dat door mensen voor vlees gehouden dieren een ellendig leven en een gruwelijke dood sterven. Dat is zo als je vanuit menselijke beleving dieren beziet. Als mens zo gehouden en geslacht worden zou gruwelijk zijn. Maar is dit voor de dieren ook zo? Ik denk dat dit deels koude empathie is: we projecteren onze sentimentele en antropomorfe beeld van het dier op hun leven. Heeft een wilde koe, varken of kip een beter leven? Tamme dieren leven in veiligheid en comfort (v.w.b. de bioindustrie kan hier anders over geoordeeld worden) maar de te verwachten dood in het wild is vrijwel altijd minstens net zo gruwelijk te noemen als die in het slachthuis: uitputting, honger, slacht door rode klauw en tand.
2. Door teelt leven er veel meer dieren van deze soorten als er geleefd zouden hebben als ze niet gehouden zouden zijn. Er hebben nog nooit zo veel koeien, varkens en kippen rondgelopen als er nu rondlopen. Als hun leven niet zo gruwelijk en ellendig is als MR voorstelt dan doen we als mensen juist goed aan vlees eten.
3. Als je dieren de keus laat (maar misschien is dit niet fair omdat ze in een beperkte setting leven en ethisch niet verantwoordelijk zijn) dan kiezen veel dieren voor een bestaan in het hok (niet voor de dood die hen wacht omdat ze die nog niet kennen). Boeren hebben moeite om koeien de stal uit te krijgen om weide-uren te maken zoals die nu worden voorgeschreven!

Zijn de bezwaren van MR weg te nemen als we levensomstandigheden verbeteren?

§7 Berekening versus loyaliteit

De maatschappij zien als een contract komt voort uit het feit dat de deelnemers (apen) bedriegers zijn. Het contract (ook de originele positie) moet ervoor zorgen dat voor iedereen dezelfde kansen heeft op een goed en rechtvaardig bestaan. Dit leidt tot twee kenmerken van de ethiek die hieruit volgt:

1. De belangrijkste deugden worden eerlijkheid en rechtvaardigheid. Rechtvaardigheid is het doel, eerlijkheid is het middel, de karaktereigenschap die nodig is.
2. De gedragsregels en waarden gelden voor iedereen, ongeacht of je ze kent: een ethiek voor vreemden.

Hier tegenover stelt MR de ethiek van de roedel: het verband waarin je leeft. Loyaliteit is hierin de primaire deugd. Dit wil zeggen dat de belangrijke relaties die je hebt voor je gedrag bepalend zijn. Is een lid van de roedel in gevaar dan spring je in de bres, onvoorwaardelijk. De nood en behoefte van een ander zijn jouw nood en behoefte. Dit is gesmeed in de innige, intieme relatie van het dagelijks leven. Daarom is tijd doorgebracht om alleen maar deze relaties te creëren en te onderhouden zo belangrijk: knuffelen, vlooien, spelen. Hiermee kruipt de ander bijna letterlijk onder je huid.

De roedel komt tot uitdrukking in mythes: de roedel is de centrale bron van betekenissen. Vanuit de roedel (en hoe deze ooit gesticht is, wat de plek van de roedel is, wie de aartsvaders zijn e.d.) wordt het dagelijks leven ervaren en geregeld, wordt gedrag en gevoel gestuurd. Zo zijn voorvaderen nog steeds belangrijk, maar ook toekomstige generaties: zij zijn net zo nodig om de roedel in stand te houden.

Het contract is voorwaardelijk: alles staat onder de afweging van kosten en baten. Relaties worden een verzameling transacties. Het contract is lineair en rationeel: per geval wordt bekeken wat de houdbaarheid is en dit steeds per wat het in het moment oplevert (of op langere termijn maar dan ook gerelateerd aan het nut wat het ooit zal opleveren, dit is geen eeuwige waarde).

**Roedel versus contract**

De roedel staat op gespannen voet met het contract. Door het contract en de berekenende natuur van de aap die hierachter zit en in stand wordt gehouden en versterkt, kunnen belangrijke relaties afkalven. Relaties worden door contractgedrag gereduceerd tot transacties.

[Bedenkingen van Gerard]:

1. Maar het contract zorgt er ook voor dat we in breder verband ethisch kunnen handelen. Door de menselijke verbeelding bestaan anderen, buitenstaanders nu eenmaal. We hebben daardoor verantwoordelijkheid voor ze maar leven niet direct in een roedelverband met ze. Ethische verantwoordelijkheid volgt daardoor niet uit ons roedel-bewustzijn. Dit kan pas op langere termijn, als we ooit een waarlijk menselijk globaal bewustzijn krijgen, maar volgens velen (waaronder Gerard Numan) is dit een utopie. Het contract biedt dan ethisch soelaas: door voor wat betreft een deel van ons bestaan een contract op te stellen met alle mogelijke anderen. Vegetarisme, de Rechten van de Mens, de tweede kamer, de rechtstaat maar ook de EU en het Marrakesh-akkoord, zijn hier pogingen toe
2. De roedel is niet eenduidig “goed”. Wat als je uit de roedel valt of niet past in de mores van de roedel? Zoals het contract geen ruimte heeft voor de anderen die niet aan de onderhandelingstafel zitten, zo kan de roedel wreed zijn tegen hen die niet passen in de roedel of tegenover anderen die de roedel zouden kunnen bedreigen, zoals andere roedels.

# Hoofdstuk 6 Jagen op geluk. En konijnen

In zaken van geluk worden oorzaak en gevolg vaak verwisseld. Geluk is een effect van ten volle je leven en mogelijkheden ontwikkelen. Als je gelukkig wilt zijn om het gelukkig zijn en je wilt alleen de effecten, dan raak je hieraan verslaafd: je zult dan niet de basis van geluk hebben. Dit houdt namelijk o.a. in dat je offers kunt plegen en onaangenaamheden kunt verdragen.

§1 Over onvoorwaardelijke loyaliteit die op gespannen voet staat met rechtvaardigheid. Een maatje voor Brenin, die hem pest maar waar hij toch voor staat. Een insluiper wordt gemolesteerd door de roedel. De roedel zorgt voor misantropie.

§2 Vlucht naar de primitiviteit. Jagen op ratten en konijnen. Onbegrip vanuit de mensenwereld.

$3 Over misantropie: gebrek om te wortelen, mee te doen in de menselijke wereld van warmte en vriendschap. Filosofie als existentiële ontworteling, wereld van ijs en abstractie.

§4 De verslaafdheid aan geluk.

Wat moet ik doen 1: Instrumentele waarden versus intrinsieke waarden: geluk als hoogste intrinsieke waarde

Dingen die we doen om iets anders te bereiken noemen we **instrumenteel**: geld, een dieetboek, de sportschool. Dat wat we NIET doen om iets anders te bereiken heeft **intrinsieke** waarde. Volgens veel filosofen heeft geluk dat en volgens sommigen is geluk het enige met intrinsieke waarde. Als je het spoor van instrumentaliteit volgt, kom je dus altijd uit op iets intrinsiek waardevols en volgens sommigen altijd op geluk: ik koop een dieetboek omdat ik wil afvallen, ik wil afvallen om er goed uit te zien. Als ik er goed uit zie heb ik meer kans op seks en waardering. Dan ben ik gelukkig.

Wat moet ik doen 2: Wat is geluk? Gelukzaligheid als geluk

Maar wat is geluk? Geluk is steeds meer “een ding” geworden: iets wat je kunt vaststellen en waar mensen van denken te weten hoe je het kunt bereiken. Geluk is daarom steeds meer gelijkgesteld met gelukzaligheid: een geluks**gevoel.** Een gevoel heb je of niet en er zijn gevoelens die plezieriger of bevredigender zijn dan andere. Het geluksgevoel wordt bevraagd in enquêtes (zonder dat duidelijk is wat elk van de geënquêteerden bedoeld) en er worden “wetenschappelijke” methoden verkocht om gelukkig te worden.

Wat is een mens 1: de mens is een geluksjunk

Veel mensen zijn geluksjunk, of ze nu elk weekend drank drugs en seks najagen of dat ze op latere leeftijd dure wijn drinken en intens genieten van hun kleinkinderen: ze zijn steeds op zoek naar meer geluk, dat wil zeggen: geluksgevoelens door het bevredigen van behoeftes.

Dit zorgt voor een eigen neurose: de bezorgdheid om ons geluk en het continue beoordelen van het eigen geluksgevoel. Deze reflectie is hopeloos: het kan namelijk *altijd* beter.

Wat is een mens 2: de mens is een dier dat gevoelens aanbidt

Wat moet ik doen 3: het najagen van gevoel draait doel, middel en effect om.

Noot GNU: gevoelens zijn uitdrukking van relaties. Ik word boos omdat iets dat ik liefheb wordt bedreigd, ik word blij omdat mijn kind een diploma haalt. De emotie die daarbij hoort drukt het gevoel uit. Het geluksgevoel wordt echter in de geluksverslaving een doel op zich, waar het eigenlijk een effect is. We willen ons lekker voelen, daarbij gaat het niet primair om dat wat er normaal voor zorgt dat we ons lekker gaan voelen. We willen wat voorafgaat aan het gevoel, de relatie, om dat gevoel te bereiken. Ik wil een vriend om me niet eenzaam te voelen. Ik dreig dan te vergeten dat ik eerst een betekenisvolle relatie moet opbouwen waarbij me het om die andere persoon gaat. Vriendschap volgt uit wederzijdse affectie en gedeelde interesses. Wat zijn vriendschappen die volgen uit het najagen van gezelschap om eenzaamheid te voorkomen?

§5 Brenin jaagt geen gevoelens na maar konijnen

Wat is geluk? Na in het vorige vastgesteld te hebben dat het najagen van gevoel iets mist, kijkt MR nu naar Brenin. Brenin heeft seks omdat de omstandigheden hem de gelegenheid bieden (een loopse teef). Maar hij jaagt het genot niet na: als de teef niet meer loops is, is de drang weg.

Noot GNU: belangrijk hierbij is de menselijke taal en verbeelding. Als de gelegenheid er niet meer is, roepen wij het genot, wat nu niet meer mogelijk is, weer op in onze gedachten. Zo krijgen wij denkende dieren ‘zucht’: hebzucht, lust, eerzucht en dergelijke. In de zucht zingen behoefte en genot door in onze verbeelding en worden behoefte en genot verlangen en een obsessie.

§6 Geluk in jagen, onaangenaamheid en filosofie

We vervolgen het spoor: het najagen van gevoelens leidt tot een niet oplosbare zucht. Dieren jagen niet op gevoel. Waar Brenin geluk uit leek te halen was het jagen op konijnen. Hierbij was de bevrediging (vangen van het konijn) niet van belang. De jacht is van belang. Terwijl veel van het jagen onaangenaam is: het geduldig besluipen van de prooi in ongemakkelijke posities. MR vergelijkt dit met filosofie: ook daarin wil je een gedachte overmeesteren. Maar voordat dat zo ver is (als het al lukt) moet je verschillende fasen door waarin je oefent, gefrustreerd raakt, vereenzaamt en uiteindelijk misschien de beweging meester wordt en hoopt dat er ooit een prooi binnen bereik komt. Wil je alleen maar het eindresultaat zonder de last van de aanloop dan mis je iets. Wat is dit?

§7 Geluk in vechten: kalmte, cocon, opgetogenheid, existentiële situatie

Een extreem voorbeeld van geluk in onaangenaamheid is vechten. Hier kan MR zelf van getuigen: hij is ooit boxer geweest. Een boxer ondergaat veel onaangenaamheid: angst, zware training, pijn, blessures. Waarom kun je hier toch gelukkig van worden?

Tijdens een gevecht ‘vloeide er een heerlijk gevoel van kalmte over me heen’. Dit had te maken met ‘een gouden cocon van concentratie’, terwijl de angst en de pijn bleef. Er was ook een opgetogenheid: een ‘soort weten’.

Is het gevoel wat hier wordt beschreven hetzelfde als de gevoelens van gelukzaligheid die door mensen worden nagejaagd en waar nu juist niet het geluk in schuilt? Ik denk dat dit wel zo kunnen zijn, als het wordt nagejaagd en als je doel het bereiken van deze staat wordt, dan verwissel je weer middel en doel.

MR geeft daarvoor de clou: vechten levert een weten op van de situatie: door de angst en de spanning bereik je dat je op het scherpst van de snede bestaat, een situatie waarin alles duidelijk is, je geen afleidende gedachten of gevoelens hebt, geen oordeel (je haat je tegenstander bijvoorbeeld niet). Je valt volledig samen met wat je doet en de situatie: met je tegenstander, de actie, je lijf en je eigen existentiële situatie. Dit kan alleen maar als het ergens om gaat, als er daarom angst is. Angst en opgetogenheid zijn twee kanten van dezelfde medaille.

[Noot GNU: Ik wil hier ‘instinct’ aan toevoegen. De situaties die MR beschrijft zijn wat we bedoelen met instinctief: waarin ons gedrag wordt bepaald door automatismen, onbewuste processen in ons lijf waarop we drijven. Waarin intelligentie en beslissingen ‘vanzelf’ gebeuren. Nietzsche noemde het onvermogen van mensen om zo te leven ‘instinctzwakheid’ en daarom noemde hij mensen ‘ongelukzalige’ dieren. Niet-instinctief zijn, waarin ons lijf, ons gevoel en onze gedachten en ervaringen niet in één procesflow zitten, daarin ervaren we afstand, twijfel. Opmerkelijk dat MR in deze context ook filosofie noemt. Het instinctieve van deze toestand is dat we volledig opgaan in één verbeeldingsruimte en daarin gericht met iets bezig zijn. Het is een toestand waarin het instinctzwakke dier in zijn nieuwe vermogens instinctiviteit kan bereiken.]

§8 een theodicee, geen zin, wel waarde, waarde in ogenblikken

Een theodicee geeft een verklaring voor de onaangenaamheden van het bestaan. Vaak betekent dit dat er een hogere zin wordt gegeven aan ellende: dat het lessen zijn, dat er een beloning op volgt in het hiernamaals. Dit gaat er van uit dat het leven zin heeft.

[Noot GNU: met ‘zin’ wordt hier bedoeld: waardevolle betekenis of betekenissamenhang. Simpele betekenis is een verwijzing. De betekenis van het woord ‘schaap’ is het wollige beest dat in de wei staat. De zin van het leven is de context van het leven, waardoor het leven waardevol wordt.]

Wat moet ik doen 4: Het idee dat het leven zin heeft of dat het leven als geheel zin zou moeten hebben houdt ons af van wat werkelijk belangrijk is.

Als we het leven als geheel als norm nemen voor de zin van het bestaan of als we er zin van willen zien, dat wil zeggen: context en geheel van betekenissen en netwerken, dan zien we niet in dat gebeurtenissen, ervaringen en vaardigheden waardevol kunnen zijn. Deze worden dan namelijk ondergeschikt gemaakt aan het gehele leven en de zin (de betekenis-samenhang).

Terwijl volgens MR nu juist daarin waarde ontstaat. Bovendien heeft het leven geen zin: het leven heeft alleen betekenis voor mezelf als zielige aap, voor het grote geheel is mijn leven oninteressant. Je geld inzetten op de zin van het leven leidt dus vroeg of laat tot existentiële teleurstelling: mijn leven **is** dan zinloos, **alles** is zinloos. We staan met lege handen.

Het enige wat we hebben is de grote waarde door gebeurtenissen waarin we samenvallen met alles wat we zijn: ons lijf, de situatie, anderen, onze geest en vaardigheden. Dit is tegelijk onaangenaam en aangenaam. Het is staan in de naaktheid van het bestaan. Het is balanceren op de rand van een afgrond. Geluk is daarom deze vorm van existeren.

We hebben dit nu in vrijwillige gekozen actie (vechten) gezien. Wat als de onaangenaamheid serieuzer wordt en de tragiek van het leven betreft? Is er dan nog geluk? We gaan dit meemaken in het volgende hoofdstuk

[Noot GNU:] Alternatieve geluksopvattingen:

Aristoteles: optimaal functioneren. Deze lijkt deels op Rowlands theorie. Wat ze delen is dat geluk afhankelijk is van gebeurtenissen van optimaal zijn (bij Rowlands existeren). Er bestaan dus meerdere vormen van geluk en het is niet zo dat het hele leven zinnig moet zijn om gelukkig te zijn: ik kan ongelukkig zijn als vriend, als ik geen goede vriendschap heb, of als familiemens als mijn familie iets ergs overkomt. Ik kan dan toch daarnaast gelukkig zijn als ik een stuk ga hardlopen. Bij Aristoteles zijn individuele gevoelens ook niet relevant. Zo kan na iemands dood iemands geluk nog steeds worden verknald, als je iemands nalatenschap of familie verwoest.

Nietzsche: geluk is minderwaardig. Deze theorie lijkt deels op die van Rowlands. Nietzsche bedoelt met geluk hier gelukzaligheid en tevredenheid. Deze draaien net als bij MR effect en oorzaak om. Bij Nietzsche gaat het ook om de kille afwezigheid van een hogere zin en deze omvormen in discipline en hardheid om dit te aanvaarden. Het enige wat ons rest is boven ons zelf uit te stijgen vanuit onze eigen behoeften, niet vanuit een andere, externe zin.

Stoïcisme: het ideaal van zielsrust (ataraxia): het gaat daarbij niet om het beknotten of voorkomen van emoties, zoals de karikatuur van de stoïcijn wil, maar je niet laten overnemen door emoties. Emoties zijn namelijk deels rationele reacties. Je moet emoties trainen en dit kan via de juiste gedachten. Dan treedt een balans op tussen binnen en buitenwereld, waar geen negativiteit meer heerst en emoties hun plaats hebben (en niet meer dan dat). Een voorbeeld geeft Seneca als het gaat om geluidsoverlast: deze kan tot een minimum worden beperkt door vriendschap te sluiten met de bron van de geluiden. Overlast wortelt dus in het negatieve oordeel dat je hebt.

Hedonisme (Epicurus, Russell (1930), modern: Ronald Hünneman): geluk is genot. Dit is niet elk mogelijk aangenaam gevoel maar het ontwikkelen van de kunst om te genieten en het wegnemen van blokkades om te genieten, zoals negatieve gedachten, schuldgevoel, zondebesef. Genieten is niet alleen maar het bereiken van bevrediging, het is het bereiken van een staat waarin je al je zintuigen en vaardigheden inzet om je eigen behoeften, anderen en dingen ten volle te ervaren. Overeenkomst met MR is de nadruk op de gebeurtenis en niet op de zin van het geheel, de totaliteit van de waardevolle ervaring. Verschil is dat MR hier een existentiële component aan toevoegt: waardevol is waar je het bestaan van jezelf, de situatie en een ander ervaart, niet in eerste plaats je behoefte, zinnen en genot daarvan.

Kant: je moet het geluk waardig worden. Dan heb je er recht op en kun je er alleen ten volle van genieten. Dat wil niet zeggen dat je het dan krijgt. Dat is afhankelijk van omstandigheden, anderen, je eigen inspanning en geluk. Geluk is namelijk (zie Aristoteles) een combinatie van je mogelijkheden ontwikkelen, succes krijgen en liefde geven en krijgen. Ook deze kun je niet afdwingen.

# Hoofdstuk 7 Een verblijf in de hel

Wat gebeurt er met vriendschap, geluk en het roedel als ernstig lijden, de dood en eventueel verlies van wederzijdse affectie op het spel staat?

§1 Het roedel groeit. Naar Londen. De nacht van de 3 dikke honden. Puppygedrag uit schuldgevoel.

§2 Hoge verkoopcijfers van liederlijke werken: the philosopher at end of the universe. Naar Zuid-Frankrijk. Tumor aan de milt. Anaalklieren ontstoken. Pijnlijke behandelingen. De ontsteking slaat door naar de operatiewond. Weinig hoop.

§3 Twijfel, onmacht en menselijke beperking bij het lijden van de ander

Brenin lijkt te gaan sterven, ondanks de kwellingen van de behandelingen. Mark wordt verscheurd: moet hij Brenin laten gaan zodat hij nog rustig kan sterven? Moet hij vechten voor zijn leven en hem kwellen daarbij het risico lopend dat hij hem alleen maar een ellendige dood bezorgd?

De eenzaamheid van lijden:

1. Niet alleen in het enorme lichamelijke lijden, waarin je in je eigen beleving alleen bent met je falende lichaam en je alleen nog je eigen allerindividueelste bestaan hebt en dat bestaan ook nog op lijkt te gaan houden.
2. Het roedel laat hem ook in de steek: de leider doet hem het lijden aan en de rest van de roedel herkent hem niet meer. De beperking van de sociale en morele intelligentie van het dier.

Wat is de mens 1: in een lijdend dier, dat niet meer voldoet aan je verwachtingen en wensen, toch nog de kameraad te zien waar je loyaal aan bent. Kunnen dieren dit niet?

Wat moet ik doen1: de belangen, de gevoelens en de continuïteit van het leven van de ander onderling afwegen en afwegen tegen je eigen weerzin, angst, belang en behoefte.

Het lijden van de significante ander is een ultieme test van je eigen moraliteit. De ander zelf wordt uitgangspunt van je handelen. Maar in dit geval is de uitkomt hiervan niet eenduidig: er volgt niet wat je exact moet doen. Want wat is het belang van de ander? Wat wil de ander? Wat wil je zelf (want jij telt ok mee)? Weet je waarom je denkt dat je het goede doet? Weet je genoeg om het goede te doen?

Wat moet ik doen 2: het goede doen is het goede doen voor anderen

Wat is de mens 2: ook mensen zijn beperkte wezens.

1. We weten niet exact wat anderen willen, wat hun belang is en wat goed voor ze is.
2. We weten niet of we zelf wel zuiver zijn in onze bedoelingen. Onze bedoelingen kunnen ons bedriegen en zich voordien als de belangen van een ander, maar kunnen eigen belangen, angsten of behoeften verbergen di eigenlijk ten koste gaan van de ander (wil Mark niet gewoon Brenin bij zich houden en doet hij hem daarom zinloos lijden aan?)

Wat moet ik doen 3: alleen het effect van onze handelingen doet er toe, bedoelingen zijn maskers.

§4 De hel

De verscheurdheid tijdens de “behandelingen” roept bij Mark beelden van de hel op: wat is het ergste wat je kan overkomen? Uitzichtloos, eindeloos, eeuwig lijden en schuld en boete.

Er volgt een excursie over één van de eerste beelden van een hel, die van Tertullianus. In deze hel worden de zondaars eeuwig gemarteld en mogen de “goeden” hiervan genieten vanuit de hemel. Onder dit beeld zit een diepe rancune, een verwrongenheid die zelf het kwaad is: waarom is een aspect van de hemel (de beloning voor het goede doen) om te genieten van andermans lijden? Is het genieten van andermans lijden niet het ultieme kwaad?

De hel van Mark Rowlands is wat hem zelf is overkomen: dat wat je lief hebt te moeten kwellen. Het laat zien wat volgens hem de kern is van moraliteit: het belang van de (geliefde) ander. In een rechtvaardigheidsmoraal is dit elke, ook de anonieme ander, zoals de anonieme vluchteling op een boot op zee.

Vanuit een loyaliteitsmoraal is dat degene waar jij van houdt, waar jij een directe relatie mee hebt.

[Noot GNU: Waarom is het kwellen van de ander een grotere kwelling dan je eigen pijn?

Tegenwerping 1: je eigen lijden is in moraliteit net zo belangrijk als het lijden van de ander. Die ander zal het (als het goed is) ook zo zien. Een moreel bewuste ander zou het jouw misschien niet willen aandoen dat jij jezelf kwelt door hem te kwellen (ondanks dat het zogenaamd beter voor hem is op lange termijn).

Tegenwerping 2: wat blijft er van onze eigen moraliteit als we zelf zouden worden vereenzaamd in eigen lijden? Wie kan martelingen doorstaan om anderen niet te verraden? Hier zijn natuurlijk krasse voorbeelden van geweest in het verleden en deze verdienen alle lof, maar moeten we iemand veroordelen die wel doorslaat?]

§5 Filia, eros en agapè

Wat is liefde? Is het alleen maar warm en aaibaar? Voelen we oprechte liefde voor Bambi of ons konijn? Wel voor de hond? Liefde heeft vele gezichten (en is zelden aangenaam).

Is liefde een gevoel? MR antwoordt stellig: nee. Liefde is een relatie, waarbij de ander voor ons belang heeft. Het gaat ons daarbij om die ander.

Zie ook vorige hoofdstukken waarin de verslaving aan en verafgoding van het gevoel kritisch werden benaderd. Als we het over moraal hebben, dan hebben we het over dat wat waarde voor ons heeft: dat zijn niet onze eigen gevoelens, deze zijn bedrieglijk omdat ze alleen het effect zijn van wat waarde heeft. Als we ons richten op de gevoelens die voortkomen uit wat waardevol is of uit liefde, dan kunnen we waarde en liefde uit het oog verliezen.

Uit deze relatie kunnen wel sterke gevoelens voortkomen: lust, vertedering, verlangen, trots, kwaadheid (als ons object iets overkomt) of angst.

De oude Grieken maakten onderscheid tussen:

1. Filia: vriendschap, broederschap.
2. Eros: romantisch verlangen.
3. Agapè: de onpersoonlijke liefde voor God en de mensheid
4. Storge: natuurlijke zorg, zoals van ouders voor hun kind
5. Ludus: speels samenzijn
6. Pragma: respectvol samenleven
7. Philautio: zelfliefde

In Filia gaat het ons om een ander waarbij die ander vanuit zijn eigen zijn belangrijk voor ons is. We hebben zorg om die ander. We willen dat het de ander goed gaat. De ander is een belangrijk onderdeel van onze wereld. We zijn met de ander vervlochten.

Bij eros willen we de ander hebben. Daarbij staat het belang van die ander niet voorop, hoewel wederkerigheid van eros wel belangrijk is. In romantische relaties zijn zowel eros als Filia van belang.

Agapè is de relatie die we kunnen hebben met onpersoonlijke, bovenmenselijke of algemeen menselijke zaken. Een redelijk, bewust wezen leeft in een wereld waarin niet alleen andere levende wezens bestaan maar waarin ook zaken als “vrijheid”, “de natuur”, “democratie” of het opperwezen een belangrijke plek hebben en waar we een relatie mee hebben: wat we van deze zaken denken kan ons gevoel en handelen bepalen. Volgens sommige ethici moeten die ons leven ook mede bepalen. Gevaar is dat Agapè Filia of Eros in de weg zit. De fanatieke communist die zijn gezin veronachtzaamt voor de Revolutie.

Storge, Ludus, Pragma en Philautio zijn begrippen die ook nog worden genoemd (door o.a. Aristoteles, maar niet door Mark Rowlands).

[Noot GNU: het verschil tussen Agapè en Filia, zoals MR dat voorstelt, wordt niet door alle bronnen ondersteund. Zo wordt Filia ook wel opgevat als wederkerige affectie en Agapè als onbaatzuchtige (eenrichtingsverkeer) liefde, ook tussen mensen. In dat geval zou zijn zorg voor Brenin meer Agapè dan Filia zijn!]

GNU: Wat moet ik doen 4: Filia, eros en Agapè zijn vormen van liefde die van belang zijn voor een gelukkig bestaan. Het zijn geen gevoelens maar kunnen de bronnen zijn van de diepste gevoelens. We moeten Filia, eros, Agapè, gevoel en bron van gevoel van elkaar onderscheiden en in balans brengen om volwaardige morele wezens te kunnen zijn.

Wat moet ik doen 5: voor liefde is wilskracht nodig, om **ten koste van gevoelens** (angst, verlangen, hoogmoed, hebzucht, heerszucht) toch het goede te doen voor een ander.

# Hoofdstuk 8 De pijl van de tijd

Gedachten naar aanleiding van de dood. Is de dood anders voor mensen dan voor dieren? Over tijd, de toekomst en het nu. Lineaire en circulaire tijd. Logos en mythos.

§1 Brenin sterft

Mark ziet de geest van Brenin door het vuur in de steenhoop op het graf. Het is echt voor hem. Laat het de diepe relatie zien die hij heeft met Brenin, Filia, die als in augmented reality de steenhoop transformeert?

§2 IJzeren regelmaat

Het laatste jaar van Brenin. Tess is de klok. Elke dag hetzelfde. Zelfde volgorde, duur, dingen, contacten, eten. Existentiële angst als er een afwijking is van het stramien.

§3 Wat ontneemt de dood ons? De toekomst

Een grens maakt geen onderdeel uit van wat het begrenst. Daarom is de dood geen onderdeel van het leven (Wittgenstein). Epicurus zou dit beamen.

Hoe kan de dood ons iets ontnemen als we er zelf niet meer zijn om dit gemis te ervaren?

Dit zijn niet “mogelijkheden” omdat er zo veel verschillende mogelijkheden zijn, waarvan je voor wat betreft het gros blij moet zijn dat ze niet werkelijkheid worden.

Dat we dood als een gemis ervaren komt omdat we verlangens hebben: dit zijn niet zo maar behoeftes (die heeft een wolf ook) maar voorstellingen van toestanden, verworvenheden die niet altijd nijpend zijn maar die je wel motiveren en waar je wel mee bezig bent: doelen, gedachten aan iets fijns die een drang worden zonder dat je de oorspronkelijke trek nog hebt.

Doordat mensen op deze manier zich zaken kunnen voorstellen (die niet een vitale drift of behoefte lenigen maar voorgestelde toestanden zijn die wenselijk zouden kunnen zijn op termijn), zijn mensen toekomstgericht: is er voor hen een toekomst die vaak nog belangrijker is dan het heden.

Wat is de mens1: de mens is een dier dat verlangt, doelen stelt en toekomst kent.

[Tegenwerping GNU: MR denkt vanuit het individu. Als hij de mens als een fundamenteel sociaal wezen zou zien, dan zou hij inzien dat de dood een sociale gebeurtenis is: de dood doet mijn groep wat aan: ik maak daar na de dood geen deel meer van uit terwijl het wel een deel van mij is. Mensen leven en beleven vanuit anderen en vanuit het collectief. Je eigen dood is daarmee altijd ook het verdriet, het gemis van de ander, de schuld dat je geen bijdrage meer kunt leveren, dat je niet meer voor anderen kunt zorgen. Kortom: dat je relaties worden geschaad. Mensen zijn existentieel wil zeggen: ze leven buiten zichzelf, vooral ook in anderen. In de Angelsaksische filosofie is het individualisme leidend. In de continentale filosofie een sociaal begrip van de mens.

Dezelfde tegenwerping geldt het idee van een grens dat geen deel is van het leven. Deze gedachte zou kloppen als je leven alleen maar je eigen leven is. Maar dat is niet zo volgens een sociaal begrip van de mens. Mijn leven is het leven dat ik deel met anderen, hoe anderen mij zien, wat ik beteken voor anderen. Mijn leven bestaat uit mijn relaties. Dit gaat voorbij aan de grenzen van het leven wat ik als individueel, zuiver lichamelijk, wezen heb. Ik bezie mezelf dan vanuit een perspectief van buiten mijn grenzen. Zo kan ik mijn eigen dood ook zien.]

§4 Expliciete toekomst: investeren en verlies

Hoe komt het dat we een toekomst kennen, hoe kennen we die en hoe reëel is dit?

We kennen een toekomst omdat we ons deze voorstellen. Dit zit heel diep in ons (apige) bewustzijn.

[Uitweiding over intentionaliteit, ontwerp, verbeelding en toekomst

Het begint met intentionaliteit: bewustzijn is altijd op iets buiten zichzelf gericht. We zijn ons altijd bewust van iets en we zijn ons altijd bewust vanuit een beweging van binnen naar buiten: we zijn ons altijd bewust vanuit een optiek, een motivatie.

Heidegger heeft hier veel over geschreven en het is een groot thema in de stroming waar hij deel van uit maakt, de fenomenologie.

MR schrijft dat Heidegger heeft gezegd dat mensen toekomstgerichte wezens zijn. Maar bij Heidegger gaat hier nog een ander begrip aan vooraf: het “ontwerp”. Wij zijn niet alleen intentioneel zoals hierboven beschreven, net als dieren, maar wij leggen ook nog eens een beeld, een begrip en verwachtingen in alles wat we zien. Dieren doen dit ook, maar bij mensen is het begrip van wat wij in de toekomst leggen explicieter en veelomvattender. Dit heeft waarschijnlijk met onze overactieve hersenen te maken: die produceren namelijk steeds zelf voorstellingen. Dit is volgens sommige denkers (waaronder Kant) het grote onderscheid tussen mensen en dieren: mensen produceren eigen voorstellingen, die vervolgens lastig zijn te scheiden van waarnemingen. Als in augmented reality (waar computergegenereerde informatie en voorstellingen zich vermengen met de waarneming) hebben wij altijd een vermenging van wat wij uit de buitenwereld krijgen en wat wij er zelf aan toevoegen.

Heidegger wijst er daarnaast op dat in mensen besef is van dat er een werkelijkheid buiten zijn eigen voorstellingen bestaat: wij zien niet alleen allemaal dingen en verbanden, de dingen hebben een bijzondere status: dat ze bestaan buiten ons. Ze krijgen een stem, ze zijn “iets anders” dat van belang is. Dit is een moeilijke gedachte. Heidegger noemt dit de vraag naar de zin van Zijn. Mensen vragen zich af waarom en hoe iets bestaat.

Een wezen met eigen voorstellingen, een groot vermogen om verbanden te zien en die het gaat om het zijn zelf, die gaat het ook om zijn eigen zijn. Dit eigen zijn is misschien nog wel lastiger te zien dan het zijn van andere dingen. Dit eigen zijn “is” er ook niet in eerste instantie maar moet worden gemaakt. Een bewustzijn is een afzijdige positie, maar als levend wezen moet het zelf iets worden. Dit is het ontwerp: het is intentionaliteit die iets moet projecteren om überhaupt iets tot bewustzijn te brengen en die daarnaast ook nog zichzelf in de interactie met de wereld projecteert.

Menselijk bewustzijn is steeds bezig om verwachtingen en projecties te creëren en te toetsen. Daardoor kunnen we pas waarnemen en hebben we besef van onszelf. In de activiteit die bewustzijn is wordt toekomst vooronderstelt en gemaakt.

Einde uitweiding]

Er is een impliciete toekomst: deze komt voort uit behoeftes. Vanuit behoeftes handelen betekent dat je in een nu, waarin de behoefte zich voordoet, bezig moet met een mogelijk straks, waarin je bevrediging van een behoefte wilt. Hierin zit de tijdstructuur heden – toekomst (en ook verleden als je je herinnert hoe je het gisteren afging met dezelfde behoefte).

Dan is er ook nog een expliciete toekomst als ik me een voorstelling maak van wat ik als persoon later wil bereiken, waarin ik ideeën over wat ik wil vorm geef en planmatig in mijn gedrag doorvoer. In de impliciete toekomst is de toekomst een consequentie van behoeftevervulling, in de expliciete betekenis heb ik een begrip van een toekomst.

De expliciete toekomst is waarin mensen excelleren en die mensen daarom graag als een teken van superioriteit zien.

Vanuit gedragstechnische optiek is voor de expliciete toekomst uitstel van behoeftebevrediging nodig. Als je alleen maar directe, vooral lichamelijke behoeftes najaagt, kom je niet tot een voorstelling van een toekomst, laat staan dat je in staat bent te handelen met het oog op zo’n expliciete toekomst. Je moet door iets anders dan behoeftes kunnen worden gemotiveerd en je moet basale behoeftes even in de ijskast kunnen zetten.

Wat is de mens 2: de mens is het dier dat behoeftes kan uitstellen

Wat hier mee samen gaat is waarschijnlijk dat behoeftes en instincten bij de mens zwakker zijn geworden. Dus wij mensen hebben de wilskracht om te handelen buiten behoeftes om. Maar onze behoeftes zijn waarschijnlijk niet zo almachtig als bij veel dieren. Nietzsche heeft dit fijntjes geformuleerd.

[Nietzsche] Wat is de mens 3: de mens is het instinctzwakke dier

Doordat mensen een expliciete toekomst hebben en daar dingen voor laten, voelt dat als een investering die we in een apige calculus verliezen als we dood gaan: de toekomst die zich nog niet terug betaald heeft is het verlies van de dood.

§5 de pijl van de tijd, de uitgestelde zin van het leven

We kunnen ons de tijd alleen in ruimtelijke metaforen voorstellen: we kunnen alleen ruimtelijke objecten voorstellen en van daaruit de verhoudingen tussen deze objecten. Eigenlijk (een tegenwerping voor deze stelling) stellen we ons een object ook altijd voor in tijdsmetaforen: wat te denken van oorzaak en gevolg? Alleen: we zijn geënt op ruimtelijke eenheden: dingen in de ruimte. Daarnaar kan simpel worden verwezen. Een verhouding tussen dingen (zoals tijd) kan zelf niet in een directe verwijzing worden genoemd: “waar is die dan?”

MR stelt de tijd voor als een pijl. De impliciete toekomst heeft een directe pijl, die gericht is op wat nabij is (in tijd en ruimte), de expliciete toekomst is een brandende pijl die in het duister wordt geschoten en van veraf laat oplichten: de toekomst.

Daar hangt een opvatting mee samen over de zin van het leven: dat deze alleen in bereikte doelen bestaat en daarmee: dat deze er (nooit) nu is. De zin van het leven kan niet in losse momenten zitten omdat we dan de samenhang met ons gehele leven missen. Door te denken in termen van een “zin” denken we altijd in een betekenissamenhang: een gehele samenhang. De zin moet een geïntegreerd verband zijn van ons leven, waarin alles samen komt, alles op uit loopt of uit voort komt.

Wederom is dit de kracht van grammatica: vanuit betekenis wordt zin gedacht en deze wordt dan een vanzelfsprekend doel, een alles rechtvaardigende basis van leven en dood.

Dit kan alleen de toekomst, het einddoel, het paradijs op aarde en dergelijke, zijn.

Maar in de toekomst wacht als enige zekerheid dood en verval.

§6 De eeuwige terugkeer van het gelijke

De pijl van de tijd maakt van de tijd een lijn van verleden over het heden naar de toekomst.

Dit heeft een aantal gevolgen:

1. De pijl verwijst naar een toekomst, aan het eind daarvan wacht de dood. Door de pijl van de tijd is de dood tegenwoordig voor mensen en niet een grens die zelf buiten het leven staat.
2. Omdat we altijd met ons hoofd bij de toekomst zijn, kunnen we minder goed van het ogenblik genieten. We zijn nooit volledig hier en nu. Dieren hebben dit ook enigszins, als ze verlangens hebben. Maar in de bevrediging gaan ze volledig op.
3. Niet alleen het nu, maar van alles gaat het ons mensen om “de zin”, dat wil zeggen: de plek in het geheel. Elk ogenblik is dus nooit op zichzelf maar altijd een product van het verleden en een preludering op de toekomst.

Maar dit zit bij ons mensen heel diep: we hebben nu eenmaal verbeeldingsvermogen en besef van de wereld buiten ons. Mensen zijn instinctzwak en open voor het Zijn. We bestaan daarom ontwerpend en kunnen alleen waarnemen en denken in ontwerpen, dat wil zeggen: met het oog op een toekomst. Daarin zijn we ons bewust van onze eigen beperktheid, eindigheid en dus de dood. Zo beleven we dan ook de dood van anderen: ze bestaan dan niet gewoon niet meer (zoals een hond zijn dode kameraad ervaart: die is er gewoon niet meer) maar ze zijn er nog als dode, als dat wat er niet meer is. Daarom hebben mensen trauma’s en lang en diep verdriet: we stellen ons steeds voor wat er niet meer is. Het heden staat dan in het teken van een verleden dat de overledene nog had. We vergelijken steeds alles met dat wat meer en rijker was, verleden of toekomst. Dit doen we omdat we het kunnen.

We vluchten vaak voor de schaduwkant van de toekomst door nieuwe lijnen te spannen waar we ons in kunnen verliezen. Herhaling wordt vaak als verveling of afstomping ervaren. We hebben prikkels nodig omdat het ogenblik niet genoeg lijkt te zijn en we die ervaren vanuit andere, altijd betere momenten.

Moeten we de pijl van de tijd uitzetten als dat al kan? Is er een modus te vinden waarin ogenblikken weer hun eigen waarde kunnen krijgen?

Nietzsche’s gedachte van de eeuwige wederkeer van het gelijke gaat hierover.

Hij stelt hierin een cyclisch in plaats van lineair tijdsbesef voor. Dit “installeer” je door je af te vragen of je je leven zoals het is op elk moment weer exact zo zou willen beleven. Dit noemt MR een “existentiële lakmoesproef”.

Er zijn 2 mogelijkheden uit deze lakmoesproef:

1. Het moet je stimuleren om aan de proef te voldoen door op geen enkel moment spijt te kunnen hebben van het leven dat je tot nu hebt gehad: door grote ogenblikken niet voorbij te hebben laten gaan door ze uit te stellen, te vergelijken met andere ogenblikken of er niet volledig bij te zijn geweest. Je moet doen wat je vindt dat je moet doen en wel nu.
2. Je moet van je noodlot leren houden. Gevaar van 1. Is dat het een project wordt die in tegenspraak is met zichzelf: dat je om maar een geweldig leven te hebben je daar op gaat richten en dat een nieuwe pijl van de tijd wordt. In tegenstelling daarmee raadt Nietzsche “amor fati” aan: vergelijk niet elk moment met andere, want dan is het nooit goed genoeg, maar leer ze te zien als de beste mogelijkheid die je op dat moment had. Leer van je eigen grootste ellende te houden.

De eeuwigheid

De zin van het leven zit dus niet in het geheel van het leven, de lijn, het verleden of de toekomst maar in losse ogenblikken. En het gekke is: daarin steekt de eeuwigheid. Op toekomst gericht zijn laat juist alles in het teken staan van de dood, het nimmermeer. Alles staat in het teken van het einde, het laatste product, maar dat eindigt in het Niets.

Doordat we de toekomst op die manier niet alles in lijnen laten plaatsen, is de toekomst een ondefinieerbare zee zonder belangrijke mijlpalen waar het allemaal om zou gaan. We worden er niet door beheerst en bestaan alleen in de ogenblikken.

Over herhaling

Maar waarom wil Nina dan dat alles hetzelfde blijft en raakt ze in paniek als er zaken veranderen? Is het omdat dan de ogenblikken er niet meer toe doen omdat er ontwikkeling is?

Ik moet hier denken aan mijn eigen ervaring van vrije tijd: weekeinde of vakantie. Als er in zo’n periode iets gepland staat, dan werpt dat zijn schade terug op alle momenten die er voor zijn. Deze staan dan onder een voorbehoud: “pas op, binnenkort houdt het op!”

Nu weet je natuurlijk dat alles ophoudt maar als er dagen zijn waarin in die dagen zelfs niets als doel of beperking staat dan is de ervaring van de dagen heel anders. Ze verglijden in een zalige gelijkvormigheid, waarin geen enkel moment in het teken staat van een ander moment.

Vaak heb je aan zo’n periode ook weinig herinneringen achteraf: omdat je momenten niet ordent en niet bezig bent om ze achteraf te verwerken. Maar het geeft wel een geluk die je nergens anders vindt. Dit geluk is de afwezigheid van de toekomst, van het betekenisgeheel dat buiten je directe ervaring ligt.

Nina verwacht natuurlijk dat ze het één op moment A en het ander op moment B krijgt en de afwijking daarvan veroorzaakt de stress, maar de zorg zit er in dat het patroon wordt doorbroken: een patroon wat altijd door zou moeten blijven gaan.

Mensen zouden hier waarschijnlijk flexibeler mee om kunnen gaan en de onvoorspelbaarheid van een vakantiedag, waarin je de ene dag op je balkon ontbijt en de volgende dag een uur later op een terras, ook als afwezigheid van toekomst wordt ervaren.

Dit hoofdstuk ging over mythe versus logos: logos als denken vanuit de betekenissamenhang, het analyseren en begrijpen van iets in contextualiteit en onderdelen.

Mythe als het ervaren vanuit betekeniscentra zoals grote ogenblikken, niet uit betekenissamenhangen. Waarin belangrijke betekenissen (momenten, plekken) nooit worden overtroffen maar de momenten en plekken zijn waarin je periodiek terugkomt. Mythe is daarom circulair.

Tegenwerpingen:

Circulaire tijd kan ook een dwang worden, van waaruit veranderingen onmogelijk worden gemaakt.

# Hoofdstuk 9 De religie van de wolf

 De religie van de wolf is dat we alleen weten wat we waard zijn op de momenten dat er geen hoop is, wanneer alle comfort ongeloofwaardig wordt, wanneer het er op aan komt. Dit zijn de grootste ogenblikken die van grotere waarde zijn dan gevoelsgeluk, genot of het bereiken van doelen.

Het vorige hoofdstuk ging over de tijd en hoe het apige tijdsbesef, de pijl, alles leeg maakt, van waarde ontdoet, doordat alles in verhoudingen en vergelijkingen wordt gezet. Doelen maken dat er altijd een beter is of althans: dat je altijd bezig moete zijn met dat het beter zou kunnen.

In dit hoofdstuk worden de consequenties hiervan verder uitgewerkt.

§1 De werkelijkheid van de pijl en die van de cirkel

Deze paragraaf gaan we nader in op een eerste consequentie van de pijl van de tijd voor onze werkelijkheid: het opdelen van alles in wat het in eerste ervaring niet is.

In filosofie legen we verschil en onderscheid op aan de wereld. Deze zijn er waarschijnlijk niet: de wereld aanvaardt ze niet en is er niet geschikt voor. Wij mensen willen kunnen onderscheiden: classificeren, waarderen, vergelijken, in bepaalde verhoudingen plaatsen. Dit is onze apigheid: we willen beheersen, laten dingen en de wereld als geheel niet in hun waarde maar willen ze gebruiken voor andere doeleinden. We halen ze uit elkaar en plaatsen de onderdelen in verhouding met andere dingen en hun onderdelen, voor wat betreft causale, instrumentele relaties. Met betrekking tot hoe ze tot iets anders zouden kunnen leiden, tot onze doelen natuurlijk.

Maar wat is die werkelijkheid dan? Volgens MR bestaan de apige onderdelen niet, maar zijn er alleen gradaties van overeenkomst en verschil. Deze graduele werkelijkheid is te ongrijpbaar voor een direct apig begrip.

De ziekte van Brenin heeft MR op dit spoor gezet. Ziek zijn is voor een mens een pijl in de tijd: het wordt een toekomst die alles wat er aan vooraf gaat in het licht stelt van waar de ziekte (zoals kanker) op uit loopt. Dit is wat het betekent om een tijdgebonden wezen te zijn.

De wolf is hier niet toe in staat. De ziekte is geen ding voor hem, dat in de tijd zich manifesteert en dat ergens op uit loopt. Elk ogenblik staat voor hem op zichzelf. Voelt hij zich ziek, dan is dat zo. Voelt hij zich op een dag weer goed, dan leeft hij die dag conform dat gegeven. Hij denkt niet: maar eigenlijk ben ik ziek, dit is maar een tijdelijke opleving. Wij mensen zouden op zo’n dag gaan uitrusten, om ons voor te bereiden op de volgende dag.

Het ogenblik is er daarom niet voor mensen: we kijken er door heen omdat we vanuit verleden of uit toekomst ervaren. Er wordt in gegaan op het begrip “primaire nu” van Edmund Husserl. Uit de analyse van Husserl (van het vasthouden van een glas) blijkt hoe verleden en toekomst elke “nu-ervaring” beïnvloeden en er daarom nooit een puur nu is.

We ervaren altijd vanuit een verleden (Husserl noemt dit retentie): een vorige ervaring van het glas bezwangert de actuele ervaring. Hierdoor kunnen mensen ook conceptueel ervaren: patronen worden alleen zichtbaar als ze vanuit vorige ervaringen worden ondersteund. Daarnaast anticiperen we in ons ervaren (Husserl noemt dit protentie): we zien iets met het oog op een verwachting. Als ik geen verwachting zou hebben, geen intentie zou projecteren, zou ik geen helder en duidelijk beeld kunnen vormen, een beeld dat ik als concept weer kan gebruiken in andere omstandigheden. Ons apige bewustzijn is altijd uit op heldere inhouden: op begrip. Husserl noemt dit “intentionele vervulling”. Onze geest maakt altijd een coherent beeld van wat de ervaring is. We doen dit met behulp van protentie en retentie, maar deze zijn ingebed in taal: symbolische representatie die het mogelijk maken om te beschikken uit concepten uit onze herinnering en onze verwachtingen. Een voorbeeld die mij hier altijd te binnen schiet is mijn oudste zoon die sinaasappels “sap-appels” noemde. “Sinaas” betekende niets voor hem, hij kan nog niet goed omgaan met abstracte termen die nog geen concrete ervaring als herinnering hadden en vulde deze automatisch in. Hij meende oprecht dat ik een sinaasappel een sapappel had genoemd. Dat was de intentionele vervulling die hij maakte en waar hij zich niet bewust van was.

Tijdgebondenheid heeft nadelen. Zo kunnen het verleden en de toekomst disproportioneel groot worden: als we vasthouden aan wat geweest is maar niet meer zal zijn of als we geobsedeerd raken door hoe de toekomst zou moeten zijn. Tijdgebonden wezens hebben een talent voor neurosen.

Een ander nadeel is dat we door alles in een tijdstructuur te zien, we van het leven als geheel een betekenis verwachten: een zin van het leven. Maar het leven en de werkelijkheid zijn te ongrijpbaar voor de tijd-analyses van een aap. We doen dan het leven en de werkelijkheid geweld aan.

§2 Sisyphus: doelloosheid, verlangen en waardigheid

Iemand die gedwongen wordt alleen maar doelloze handelingen te herhalen zou gelukkig genoemd kunnen worden als hij verlangd om deze handelingen te verrichten, toch?

Dit voorbeeld laat zien dat geluk voorgesteld als gevoel, voortkomend uit bevrediging van verlangens, niet klopt. Een dier zou hier mee kunnen leven, maar mensen plaatsen zichzelf in de tijd, zoals alles. Dan is er geen zin. Mensen kunnen niet alleen maar leven met wat de bevrediging van een verlangen in een ogenblik zou kunnen geven.

§3 Zin versus doel

De lijn van de tijd roept eigen betekenisrelaties op: namelijk die van eschatologie (de eindtijd), teleologie (doelgerichtheid van de tijd) of mythos waarin de oorsprong (begin der tijden) de grens en zin van de geschiedenis is.

We gaan nu naar religieuze, spirituele rijkwijdten van de tijdgebondenheid:

Wat mag ik hopen? 1 het leven ***moet*** zin hebben in de context van de tijd, van bron toto eind, in de context van het eigen levensverhaal, maar ook in grotere kringen daaromheen tot in de kosmologische tijd.

Dit levert problemen op:

1. Als doelen worden bereikt, is er geen zin meer
2. Als er doelen moeten zijn, zijn deze waarschijnlijk onkenbaar of is de kans dat je op het verkeerde paard gokt groot. De kans is het grootst dat je, in je doelverslaving, alles in het teken stelt van kleine, onzinnige doelen.
3. Als je je richt op doelen mis je veel andere zinvolle zaken, zoals de relaties waarin je bestaat en die je maken wie je bent

Albert Camus spreekt over het existentiële dilemma in de parabel van Sisyphus: het levert een gevangenschap op in kleine cirkels, waarin we steeds doelen stellen en tegen hun onzinnigheid oplopen.

Noot/ tegenwerping GNU: wat is de oplossing van dit dilemma?

Het lijkt te gaan om besef dat je doelen niet stelt als finale zingeving, maar om daaruit andere zaken te bewerkstelligen. Ik draai mee in projecten op mijn werk die vaak niet heel zinnig zijn. Maar daarmee verkrijg ik wel andere zaken: een inkomen, een functie, samenwerken met anderen, ik kan mijn vaardigheden uiten en ontwikkelen en dergelijke. Dit zijn geen finale doelen, maar in zinvolle betrekking bestaan en functioneren.

De zinloosheid van het arbeidzame leven wordt door MR enigszins “gesubstantiveerd”: alsof het alleen om het grote, intergalactische doel gaat en het allemaal niets is als deze er niet is. In een burgerlijk arbeidzaam leven schuilt ook een leven in zinvolle momenten en relaties, hoe klein en individueel die ook zijn.

Ik wijs hier nog op Hannah Arendt. Zij maakt onderscheid tussen arbeid, maken en handelen als 3 fasen in de geestelijke evolutie van de mensheid. Elk kennen we nog steeds, maar als omvattende bezigheid waren ze voor mensen ook steeds een cirkel waaruit mensen zich moesten bevrijden.

Arbeid is het in stofwisseling treden met je omgeving, om te overleven. Dit overleven is de zin maar ook meteen de cirkel en de gevangenschap van de arbeid.

Maken stijgt hier bovenuit: het is ontstaan vanuit de arbeid, om deze te ondersteunen middels het vervaardigen van werktuigen. Maar het maken van het werktuig zelf creëerde een nieuwe wereld en een nieuwe eigen sfeer waarin mensen scheppers werden. Het overleven werd overstegen en mensen leefden anders voort: in hun producten.

Maken werpt zijn eigen beperkte blikveld op: alles wordt functioneel, komt te staan in oorzaak-gevolg relaties. Het doel van het maken en de grens daarvan maken de wereld en het leven ook weer doelloos, zinloos.

Om hieraan te ontstijgen ontwikkelen mensen tenslotte handelen, waar Arendt ook denken onder verstaat: hierin treden we als persoon in de wereld van andere personen, dingen en de kosmos en maken verhalen. Het eindpunt hiervan is de persoon: dit is de grens maar deze is niet zinloos, of zonder waarde.

De analyse van Arendt leidt tot iets anders dan die van Mark Rowlands. Hij plaatst tegenover de menselijke tijdgebonden wereld en zijn zinloosheid, die van het dierlijke ervaren. Arendt ziet in de menselijke wereld een steeds zichzelf overstijgen wat uiteindelijk uitkomt bij een wereld van personen, met verhalen. Is deze ook zinloos te noemen volgens de analyse van Mark Rowlands?

§4 De beslissende beweging in de zin van het leven: hebben en niet zijn

MR roept de hulp in van Wittgenstein: een googletruc is een probleem, schijnbare onmogelijkheid die wordt overtroffen door de beslissende beweging van de goochelaar die laat zien dat het wel kan (maar niet laat zien hoe, natuurlijk). De onmogelijkheid is schijnbaar omdat mensen aannames hebben, een grondinstelling van waaruit iets onmogelijk lijkt.

Hoe zit dit in ons geval: wat is de zin van het leven als het niet geluks(gevoel) en doelen is?

Wat is de aanname die ons op het verkeerde been zet?

Dit is hebben in plaats van zijn.

Apen willen hebben. Omdat wij apen tijdgebonden zijn en wat ons bezig houdt altijd elders is (verleden of toekomst) en gewoon omdat we altijd in competitie zijn met andere apen (en dus meer willen dan een ander en onszelf vergelijken) willen we beheersen, hebben.

Hebben veronderstelt vasthouden, zo snel mogelijk willen hebben, iets bestendigen (van wat je ooit had).

Als we deze aanname kunnen kwijtraken dan is er geen oplossing meer nodig, omdat we de schijnbaarheid van het dilemma hebben ontmaskerd. Wat resteert is inzien dat we alleen betere en mindere momenten beleven en dat we die vervolgens niet hebben. De belangrijkste daarvan noemt MR “grootste ogenblikken”.

§5 Grootste ogenblikken, antithese van religie

Er zijn drie manieren om grootste ogenblikken te zien:

1. Als doel waar we ons op kunnen richt. Dit wordt dan weer een tijdgebonden relatie, waarin we plannen ontwikkelen om tot deze ogenblikken komen. We willen het beheersen, herhalen, verbeteren, vergelijken. Ze zullen ons dan weer juist ontglippen.
2. Het hoogste genot. Maar grootste ogenblikken zijn juist vaak onaangenaam. Ze gaan over momenten waarin de tijdgebondenheid, in de vorm van hoop en doelen, wegvallen en ik in deze kaalheid laat zien wat ik waard ben.
3. Als onthulling van wie ik echt ben. Gevaar hiervan is dat je dit zelf dan gaat vasthouden, hebben. MR beleefde zijn grootste ogenblik toen hij in staat bleek Brenin er door te slepen. “IS” hij dit dan nu, voor eens en altijd? Nee. Het enige wat hieruit volgt is dat hij er toe in staat bleek te zijn op dat moment en dat het hem onthulde hoe hij moest zijn en kon zijn. De situatie heeft zich (gelukkig) niet herhaald. Maar het ogenblik draagt hij nu wel bij zich en geeft hem een inzicht en een verhouding tot het leven, zichzelf en de werkelijkheid.

De grootste ogenblikken staan op zichzelf, maar hebben wel een belangwekkende uitwerking (spiritueel): ze hebben MR laten zien wat het (nietige) belang is van genot, verlangens en doelen. Ze hebben zijn wereldoriëntering veranderd. In deze zin is het een religieuze ervaring. Maar niet als traditionele religie waarin juist tijdgebonden structuren van doel, hoop en zin van het gehele leven worden gegeven. Juist niet. Het is daarom een antithese van religie. Religie gaat vooral over hoop.

“Hoop is de tweedehandsautoverkoper van het menselijk bestaan, vriendelijk en geloofwaardig.”

De religie van de wolf is een ‘’barst maar” tegen de (wan)hoop, de doelen en het genot. Het is een uitdrukking van het wantrouwen tegen de aannames die in zo’n religie zitten.

“Alles wat we ons eigen kunnen maken neemt de tijd van ons af. Maar wat de tijd ons niet kan ontnemen, is wie we op onze beste ogenblikken waren.”

§6 De religie van de wolf

Verschil tussen een liefdevolle en een goede God. Liefdevol: doet wat voor jou goed is. Goed: doet het Goede.

De grootste ogenblikken zijn “spijkerhard en verzengend”. “We zijn niet sterk genoeg voor een andere onthulling.” Wat wordt hier bedoeld?

Dit wordt niet direct uitgelegd. Maar ik zie het zo:

Alleen in ogenblikken waarin alle hoop, doelen en verlangen afwezig is, kan de wereklijke waarde van het leven worden onthuld, omdat als er wel hoop, doelen en verlangen in het spel is, we daar in trappen en ons daarop richten. Onze zwakheid is dat we ons laten inkapselen door comfort, gevoel en de illusie van een alles overtreffende toekomst.

MR is inmiddels het arbeidzame, succesvolle leven in gestapt en heeft een gezin. Hij heeft de religie van de wolf nog steeds in zich: deze geeft hem achterdocht tegen zijn eigen trots, over wat hij heeft bereikt.

De religie van de wolf is dat alleen in ogenblikken in het aangezicht van de ondergang we leren wat we waard zijn.

§7 De waarheid van het roedel: ogenblikken behoren niet alleen onszelf toe

De grootste ogenblikken gingen ook ergens om: ze waren zo intens en we hadden de moed omdat we in primaire relaties stonden. Bovendien hebben we ze, tijdsgebonden als we zijn, een deel gemaakt van onze eigen narratief: als een mythos die zin geeft aan de rest van de tijd.

Het zijn kortom: herinneringen. En als herinnering zijn ze de herinnering van mij en herinnering aan. Maar “ben” ik mij? Degene die ik was in het ogenblik, ben ik niet (meer). Dit zijn van mij is niet een essentie dat altijd en eeuwig hetzelfde was, alleen maar onthuld moest worden en sindsdien gewoon weer wacht tot het weer onthuld wordt.

De andereen in het ogenblik zijn deel van de relaties waarin ik besta. De ogenblikken kunnen alleen maar groot zijn als deze relaties primair zijn en geen vluchtige kennissen. Als het ogenblik een daadwerkelijke ondergang betreft. Als ik mogelijk iemand kan verliezen die voor mij alles betekent, zoals in het geval van Mark en Brenin. Het is zoals het roedel, waarin elk individu zijn plaats IS in de groep en de groep dus meer is dan de eigen existentie.

Mij resterende vragen:

1. hebben we grootste ogenblikken nodig om het roedel het roedel te laten zijn?
2. Weten we dat we in een roedel bestaan pas door dit soort ogenblikken?
3. Met andere woorden: zoals geluk niet het gevoel is, maar dat waar eventuele geluksgevoelens mee beginnen, de relaties, zijn de grootste ogenblikken dan ook het gevoel en is het roedel dat wat voorafgaat aan het grootste ogenblik?
4. Kun je grootste ogenblikken hebben als je niet al in een roedel bestaat?